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**ΟΙ προϋποθεσεις της ερμηνευτικής τέχνης ΤΟΥ ΩΡΙΓΕΝΗ**

***Αφιερώνεται στη μνήμη του*** πατρός Νεκταρίου (κατά κόσμον Βασιλείου) Κοντογιώργου

***Διακόνου του κοιμηθέντος Πατριάρχη.* [[1]](#footnote-1)**

Είναι γνωστό ότι ο Ωριγένης συνιστά μια μορφή εξαιρετικά μοναδική στην Εκκλησιαστική Ιστορία, αφού υπήρξε μια προσωπικότητα μοναδικά γόνιμη, η οποία αγαπήθηκε και πολεμήθηκε όσο κανείς στα χρονικά της (Ιστορίας)[[2]](#footnote-2). Προκειμένου να κατανοήσουμε ειδικότερα την ερμηνευτική του τέχνη και μέθοδο θα επιχειρήσουμε να προσεγγίσουμε α) το περιβάλλον στο οποίο γεννήθηκε και ανατράφηκε (κοινωνικοοικονομικές συνθήκες, φιλοσοφικά ρεύματα), β) την ιδιοσυγκρασία του (η οποία επηρεάζεται από τις καταβολές και την αγωγή του) και γ) τις προκλήσεις που είχε ν’ αντιμετωπίσει. Εν συνεχεία θα παρουσιάσουμε τους βασικούς άξονες τής βιβλικής του Ερμηνευτικής επί τη βάσει του πρώιμου *Περί Αρχών* έργου του και τέλος θα εξετάσουμε πώς αυτοί (οι άξονες) εφαρμόζονται στην ερμηνεία τής *Προς Ρωμαίους*.

**1. Η Αλεξάνδρεια το πρώτο ήμισυ του 3ου αι. μ.Χ.**

Ο Ωριγένης γεννήθηκε στην κοσμοπολίτικη Αλεξάνδρεια στις ακτές τής Μεσογείου κατά τη Μέση Αυτοκρατορική Εποχή (117-305 μ.Χ.) και ιδιαιτέρως το πρώτο ήμισυ του 3ου αι. μ.Χ. Αν και τον 2ο αι. μ.Χ. η φιλοσοφία (και μάλιστα η στωική) δε νομιμοποιείται απλώς (μετά από το διωγμό που υπέστη επί Δομιτιανού), αλλά «καταλαμβάνει» και αυτό το θρόνο τής Ρώμης στο πρόσωπο ενός Γαλάτη αυτοκράτορα, του Μάρκου Αυρήλιου (161-249 μ.Χ.), εκπληρώνοντας το όνειρο του Πλάτωνα να βασιλεύσουν οι φιλόσοφοι και να φιλοσοφούν οι βασιλείς, τον 3ο αι. και ιδίως το διάστημα 235-284 μ.Χ. ακολουθεί μία περίοδος ***ερημίας της εθνικής λατινικής λογοτεχνίας***. Αυτή συνιστά επίπτωση *μιας γενικής αβεβαιότητας που διακρίνει την περίοδο των στρατιωτικών αυτοκρατόρων, καθώς η επιβολή φόρων γίνεται ολοένα και πιο πιεστική, κάτι που σημαίνει αύξηση των χρεών, ενώ και οι εξωτερικοί εχθροί αναθαρρεύουν*[[3]](#footnote-3). Η συγκεκριμένη πολιτική, οικονομική και κοινωνική κατάσταση είχε υπαρξιακές επιπτώσεις: *Τα αυτοκρατορικά σχήματα που έχουν επιβληθεί δεσμευτικά στις προσωπικές επιλογές και απολυταρχικά στον χώρο της πολιτειακής λειτουργίας έχουν αναπτύξει, υπό τον τύπο τής εκ των πραγμάτων κανονικότητας ως σχέσης αιτίου – αιτιατού, νέες υπαρξιακές, υπό την ευρεία έννοια του όρου, κατευθύνσεις, ένα συγκεντρωτικό μοντέλο περί ερμηνείας του υπαρκτού εν γένει και κοινωνικής εξέλιξης ειδικότερα καθώς και περί των παραγόντων που έχουν την δύναμη να διαμορφώσουν το γίγνεσθαι.* ***Συνεπαγωγικά λοιπόν η αλήθεια και η προσωπική ευδαιμονία αναζητώνται ή δι’ ενός συνεχούς αναγωγισμού στα έσχατα βάθη του ψυχικού κόσμου και της πνευματικότητας ή στις υπερθετικές σφαίρες του θείου «όντως όντος»[[4]](#footnote-4).***

Υπ’ αυτές τις συνθήκες με αφετηρία την Αλεξάνδρεια ως κυρίαρχο φιλόσοφικό ρεύμα καθιερώνεται ο **Νεοπλατωνισμός** ο οποίος μέσω του Πλωτίνου (204-269) «κατακτά» την Αιώνια Πόλη**.** Ενώ επαναφέρει στο προσκήνιο *την περίφημη οντολογική θεωρία του Πλάτωνα περί των αρχετύπων «ιδεών», των μεταφυσικών δηλαδή προδιαγραφών του κόσμου της αισθητής εμπειρίας*, ταυτόχρονα *ενώνει σ’ ένα ενιαίο σύστημα σκέψης* ***την φιλοσοφική διαλεκτική με τις θρησκευτικές ανατάσεις ή επίσης τις οντολογικές αρχές με τον κόσμο των θεών αποτελεί μια θεωρητική απόπειρα που δεν προσήκει στον αυθεντικό πλατωνισμό***[[5]](#footnote-5)*.* Είναι αξιοσημείωτο ότι ιδρυτής αυτού του φιλοσοφικού ρεύματος το οποίο *θέλει να διαφοροποιηθεί από τους δογματικούς επαγγελματικούς δασκάλους της σοφίας, τους σοφιστές και τους λαϊκούς ηθικολόγους του τύπου των Στωικών και των Κυνικών[[6]](#footnote-6)*, είναι ο Αμμώνιος, τέκνο φτωχής χριστιανικής οικογένειας που ονομάσθηκε και *Σακκάς* (διότι εργαζόταν ως αχθοφόρος για να κερδίζει τα προς το ζην). Αυτός χωρίς να καταφέρει να εξαλείψει τις χριστιανικές του καταβολές απαρνήθηκε την πίστη του για χάρη της ελληνικής φιλοσοφίας. Δίδαξε περί το 200 μ.Χ. στην Αλεξάνδρεια εναρμονίζοντας τα δόγματα του Πλάτωνα και του Αριστοτέλη αλλά και αναγνωρίζοντας έναν θεό δημιουργό. Απεβίωσε το 242 χωρίς ν’ αφήσει κάποιο σύγγραμμα παρά μαθητές με ισχυρές προσωπικότητες, όπως ο Ωριγένης[[7]](#footnote-7) και ο Πλωτίνος, ο οποίος όπως ήδη σημειώθηκε τελικά δίδαξε και έδρασε στη Ρώμη.

Ένας δεύτερος παράγοντας στον οποίο οφείλουμε να συνεκτιμήσουμε για να αξιολογήσουμε την προσωπικότητα και το έργο του Ωριγένη είναι ότι όσον αφορά στην παράδοση της **χριστιανικής πίστης και θεολογίας** μέχρι και την εμφάνιση του χαλκέντερου ερμηνευτή, ένα περίεργο πέπλο σιωπής καλύπτει τη διάδοση και εδραίωση του Χριστιανισμού στη συγκεκριμένη πόλη, καθώς στην Κ.Δ. και μάλιστα στις *Πράξεις* δεν παρέχεται καμιά σχετική άμεση πληροφορία[[8]](#footnote-8). Επίσης δεν έχουμε μαρτυρία για τη δράση κάποιας μορφής και μάλιστα επισκόπου με το κύρος των αγίων Αντιοχείας Ιγνατίου (+113 μ.Χ.) ή Λουγδούνων Ειρηναίου (140-202 μ.Χ.). Αντιθέτως γνωρίζουμε ότι η Αλεξάνδρεια «κυοφόρησε» διάσημους χριστιανούς γνωστικούς, όπως ο Καρποκράτης (117-138), ο Βασιλείδης (120-145)[[9]](#footnote-9) και ο Ουαλεντίνος (α’ ήμισυ του 2ου αι. μ.Χ.). Επιπλέον οι Πάνταινος (+ 202) και Κλήμης (+ 211), όπως αργότερα και ο μετέπειτα επίσκοπος Αλεξανδρείας και συνόμιλος του Ωριγένη Ηρακλάς, έδειχναν ιδιαίτερη σπουδή στην ελληνική φιλοσοφία (Ευσέβιος, *Εκκλησιαστική Ιστορία* [Ε.Ι.] 5.10.4) προκειμένου εκτός των άλλων να αποδείξουν ότι ο Χριστιανισμός δεν είναι *παράνομη δεισιδαιμονία* (superstitio illicita) που βασίζεται σε μια ψιλή πίστη, αλλά συνάδει με την αυθεντική φιλοσοφία[[10]](#footnote-10). Στην Αλεξάνδρεια επίσης πιθανότατα συγγράφηκε η *Επιστολή Βαρνάβα* (130), η οποία προδίδει επιρροές από την αλληγορική ερμηνεία της Π.Δ. που είχε καθιερωθεί στην ίδια πόλη κατεξοχήν από το Φίλωνα.

Στο σημείο αυτό είναι αξιοσημείωτο ότι ενώ κανένα βιβλίο της Κ.Δ. δε συνδέεται άμεσα με την Αλεξάνδρεια, απ’ αυτήν τη χοάνη των λαών, φυλών, θρησκειών και γλωσσών με τους ανοιχτούς ορίζοντες (στη Μεσόγειο) προέρχονται πολλά και σημαντικά προϊόντα της ελληνιστικής ιουδαϊκής παραγωγής από τον 3ο αι. π.Χ., αρκετά εκ των οποίων εντάχθηκαν στο ευρύτερο Κανόνα της Π.Δ. και παραμένουν μέχρι σήμερα ιδιαιτέρως αγαπητά στη χριστιανική Σύναξη. Στην Αλεξάνδρεια (και μάλιστα στο νησί *Φάρος*) εκπονήθηκε η *Μετάφραση των Ο’*, στην οποία ξεχωρίζει η μοναδική σε έμπνευση απόδοση του ακοινώνητου Ονόματος *Ehje* με τον σημαντικό «ελληνικό» όρο *ὁ Ὤν* και του τετραγράμματου *Γιαχβέ* με το πολυσήμαντο *ὁ* *Κύριος* (Έξ. 3, 14). Συγγράφηκαν επίσης έργα εξαιρετικά ποικίλα όσον αφορά στο είδος-γένος: σοφιολογικά (όπως η *Σοφία Σολομώντος[[11]](#footnote-11)*), ιστοριογραφικά (όπως αυτά του Αλέξανδρου πολυΐστορα, Δημητρίου, Ευπόλεμου, Ιάσονα από την Κυρήνη επιτομή του οποίου αποτελεί το Β’ Μακ.), επικά (Φίλων πρεσβύτερος, Θεόδοτος), δραματικά (Τραγωδία Ιεζεκιήλ) αλλά και αποκαλυπτικά (η χρησμολογική γραμματεία των Σιβυλλών)[[12]](#footnote-12).

**Η αλληγορική μέθοδος[[13]](#footnote-13)** εφαρμόστηκε καταρχάς στην ερμηνεία του δημοφιλέστερου αναγνώσματος των ελληνορωμαϊκών χρόνων, του Ομήρου αλλά και των μύθων του Πλάτωνα, της «Παλαιάς» και της «Καινής» Διαθήκης αντίστοιχα του ελληνορωμαϊκού κόσμου. Στις Γραφές χρησιμοποιήθηκε πρώτα από **τον Αριστόβουλο** (μέσα του 1ου αι. π.Χ.), ο οποίος θέλησε να αποδείξει ότι η Π.Δ. αποτέλεσε την πηγή της ελληνικής φιλοσοφίας, κατόπιν από τον ανώνυμο συγγραφέα της*Επιστολής του Αριστέα* προς Φιλικράτη(όπου εξαίρεται η υψηλή ηθική τού Ιουδαϊσμού ενώ ερμηνεύεται αλληγορικά η αποφυγή ορισμένων τροφών, όπως του χοιρινού) και τέλος από τον **Φίλωνα** (περίπου 20 π.Χ. - 50 μ.Χ.). Αυτός ο σύγχρονος του Ιησού και του Παύλου Αλεξανδρινός, επηρεασμένος από τον Πλάτωνα και τους Στωικούς, θέλησε διά της ***υπόνοιας***[[14]](#footnote-14), της βαθύτερης αλήθειας, της πνευματικής σημασίας του βιβλικού λόγου, να ερμηνεύσει τους ανθρωπομορφισμούς της **Πεντατεύχου** αναφορικά με το Θεό (*Περί της κατά Μωυσέα κοσμοποιίας -Νόμων Ιερών Αλληγορίαι*) αλλά και να προβάλει το ηθικό δίδαγμά της για την Ιστορία. Σε καμία περίπτωση, όμως, δεν προβαίνει σε μια πλήρη «απομυθοποίηση» της Π.Δ. όπως αντιστοίχως συνέβαινε με τα ομηρικά έπη. Ο Φίλων ενώ σκέφτεται με φιλοσοφικές κατηγορίες (και δεν τις χρησιμοποιεί απλώς), παραμένει πιστός Ιουδαίος και δεν σχετικοποιεί ούτε την ιστορικότητα τής εκδίπλωσης της θείας Οικονομίας ούτε καταργεί την κατά γράμμα ερμηνεία της Βίβλου, αφού μέμφεται εκείνους που την περιφρονούν (*Αποικ.* 89)[[15]](#footnote-15). Σέβεται τον Μωυσή ως ιστορικό πρόσωπο και θεωρεί ότι συνδυάζοντας το τρισσό αξίωμα του ιερέα, του βασιλέα και του προφήτη θεσπίζει τους νόμους ευρισκόμενος σε έκσταση αποτελώντας ηχείο του Θεού (βλ. *Περί βίου Μωϋσέως* 1. 1 κε.). δεχόταν την κατά γράμμα εφαρμογή του Σαββάτου, το δε χωρίο του Δτ. 25, 4 (*οὐ φιμώσεις βοῦν ἀλοῶντα*) ερμήνευε και κατά γράμμα αντίθετα δηλαδή προς τον Παύλο (Α’ Κορ. 9, 9)[[16]](#footnote-16).

Την εποχή που γεννήθηκε ο Ωριγένης, οι Ιουδαίοι της Αλεξάνδρειας, οι οποίοι ανέρχονταν σε 100.000 επί συνολικού πληθυσμού ενός εκατομμυρίου κατοικούσαν βορειοανατολικά στο Δέλτα (εκεί που βρισκόταν και το Σεραπείο)[[17]](#footnote-17) στις δύο από τις πέντε συνολικά *μοίρες* της πόλης[[18]](#footnote-18), που ονομάζονταν σύμφωνα με τα γράμματα του ελληνικού αλφαβήτου. Στα τέλη του 2ου αι. μ.Χ. είχαν χάσει την επιρροή τους στα πολιτικά δρώμενα, καθώς το 114-7 μ.Χ., κατά τη διάρκεια των πολέμων του Τραϊανού εναντίον των Πάρθων, είχε ξεσπάσει επανάσταση εκ μέρους τους στην Αλεξάνδρεια, Κυρήνη, Κύπρο και Παλαιστίνη, η οποία κατεστάλη. Λίγο αργότερα το 132-135 μ.Χ. ξέσπασε και η περίφημη επανάσταση του Μπαρ Κοχμπά στην Παλαιστίνη εναντίον τού φιλέλληνα Αδριανού (117-138), η οποία επίσης συνετρίβη. Τα δύο αυτά γεγονότα είναι βέβαιο ότι επηρέασαν την εικόνα των Ιουδαίων σε «Μητροπόλεις», όπως η Αλεξάνδρεια. Η κληρονομιά τους, όμως, δεν έπαψε να επηρεάζει άμεσα ή έμμεσα το περιβάλλον τους αλλά και τον Χριστιανισμό αφού ο Γνωστικισμός, ο οποίος παλαιότερα θεωρούνταν σε αντιθετικό παραλληλισμό προς τον Ιουδαϊσμό, αποδεικνύεται ότι βρισκόταν σε άμεση συνάφεια προς αυτόν[[19]](#footnote-19).

Από τα ανωτέρω συμπεραίνονται τα εξής: 1. Ο Ωριγένης έζησε σε μια εποχή, της οποίας χαρακτηριστικό γνώρισμα δεν ήταν βέβαια ο αποκαλυπτισμός αφού δεν υφίσταται κάποια εντονη εξωτερική απειλή ή κατοχή, αλλά η απόδραση από την Ιστορία και τον Κόσμο (τα οποία δεν έχουν τη δύναμη να νοηματοδοτήσουν την ανθρώπινη ύπαρξη) είτε σε ενδότερες υπαρξιακές είτε σε υπερθετικές σφαίρες. Η αναβίωση της πλατωνικής θεωρίας των Ιδεών και ιδίως αυτής (της ιδέας) του Αγαθού θεραπεύει τη μυστικιστική ένωση με τον Θεό ενός ατόμου το οποίο αισθάνεται κενό σε έναν κόσμο πολιτικά, κοινωνικά αλλά και φιλοσοφικά άχρωμο και άοσμο. 2. Ο Ιουδαϊσμός τής Αλεξάνδρειας και γενικότερα της Διασποράς διέρχεται κρίση ένεκα των δύο επαναστάσεων το α’ ήμισυ του 1ου αι. οι οποίες είχαν τραγική κατάληξη. Η μονοθεϊστική, όμως, θρησκεία επηρεάζει μέσω του Γνωστικισμού αλλά και του Μυστικισμού τις φιλοσοφικές τάσεις και τα ιδεολογικά ρεύματα της εποχής. 3. Η αλληγορική μέθοδος ερμηνείας του Ομήρου και των παλαιοδιαθηκικών Γραφών χρησιμοποιείται ως εργαλείο μύησης του ανθρώπου στα Άγια των Αγίων του Σύμπαντος και κυρίως στο άβατο της ανθρώπινης ψυχής[[20]](#footnote-20). 4. Ο Χριστιανισμός δεν εδραιώθηκε στην Αλεξάνδρεια από κάποιον γνωστό μαθητή του Ιησού, ενώ μέχρι και την εμφάνιση του Ωριγένη δεν ξεχωρίζει κάποια προσωπικότητα, η οποία με το λόγο και τη δράση της να εδραιώσει το αποστολικό κήρυγμα περί του Χριστιανισμού ως Ευχαριστίας, μαρτυρίας και διακονίας στην πολιτιστική αυτή πρωτεύουσα της Μεσογείου. Αντιθέτως στην Αλεξάνδρεια κυοφορούνται χριστιανικά γνωστικίζοντα συστήματα. Και αυτοί ακόμη οι δάσκαλοι της περίφημης Σχολής τής Αλεξάνδρειας, οι Πάνταινος και Κλήμης επιχειρούν να αποδείξουν ότι ο Χριστιανισμός δεν είναι μία πίστη δεισιδαιμονική (όπως την κατηγορούν οι εθνικοί φιλόσοφοι) αλλά ότι συνάδει με τη γνήσια ελληνική φιλοσοφία. Προφανώς, όμως, στην προσπάθειά τους αυτή αναλίσκονται σε μία εγκεφαλική προσέγγιση της πίστης που υπερασπίζονται.

**2) Η προσωπικότητα του Ωριγένη**

Ο Ωριγένης (του οποίου το όνομα σημαίνει το *γόνο του θεού Ώρου*) ήταν τέκνο του Έλληνα Λεωνίδη και μιας Αιγύπτιας που παραμένει ανώνυμη όπως άγνωστα είναι και τα έξι μικρότερα αδέλφια του. *Ὁ* *λεγόμενος[[21]](#footnote-21) Ὠριγένους πατὴρ* (Ευσ. 6. 1)ήταν Ρωμαίος πολίτης γι’ αυτό και τελικά μαρτύρησε με την ποινή του αποκεφαλισμού. Είχε μάλλον οικονομική άνεση, αφού κατείχε βιβλιοθήκη με χειρόγραφα Ελλήνων συγγραφέων (την οποία αργότερα εκποίησε ο Ωριγένης για να επιβιώσει), ενώ και ως γραμματοδιδάσκαλος διέθετε πρόσβαση στα ανώτερα κοινωνικά στρώματα της Αλεξάνδρειας. Ο πατέρας του δε γεννήθηκε Χριστιανός αλλά μυήθηκε σ’ αυτόν ίσως και μετά τη γέννηση του πρωτότοκου γυιου του, ο οποίος ίσως γι’ αυτό το λόγο φέρει ειδωλολατρικό όνομα. Καταδικάσθηκε εις θάνατον κατά το διωγμό του Σεπτιμίου Σεβήρου το 202 μ.Χ., ο οποίος (διωγμός) αφορούσε μόνον όσους ευγενείς *μεταστράφηκαν* στο Χριστιανισμό. Επειδή η μητέρα του ήταν Αιγύπτια, ο γιος της ανήκε στα κατώτερα κοινωνικά στρώματα της πόλης[[22]](#footnote-22).

Ο Ωριγένης ήταν ταυτόχρονα πρωτότοκος ανάμεσα σε επτά αδέλφια με όλα τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που έχει συνήθως ο πρεσβύτερος υιός μιας οικογένειας. Ασφαλώς ως τέτοιος θα δέχτηκε ιδιαίτερα επιμελή παιδεία από τον πατέρα του, ο οποίος ήταν και ο πρώτος του δάσκαλος, γεγονός σύνηθες εκείνη την εποχή. Είναι προφανές ότι ο Λεωνίδης, ασκώντας το επάγγελμα τού γραμματοδιδασκάλου και όντας ταυτόχρονα ζηλωτής μαθητής τού χριστιανισμού στον οποίο μεταστράφηκε συνειδητά σε ώριμη ηλικία, άσκησε μοναδική επίδραση στον τρόπο σκέψης του Ωριγένη και ιδιαίτερα στην κατανόηση του Θεού ως Πατέρα, παιδαγωγού και ιατρού[[23]](#footnote-23). Δυστυχώς δε γνωρίζουμε περισσότερα στοιχεία για τις συνθήκες μεταστροφής τού Λεωνίδη στην πίστη του Χριστού ώστε να γνωρίσουμε και το ποιόν του χριστιανισμού στον οποίο μυήθηκε κατά την παιδική του ηλικία.

Σύμφωνα με τον Ευσέβιο Καισαρείας, ο οποίος αφιερώνει ολόκληρο το έκτο βιβλίο της *Εκκλησιαστικής* *Ιστορίας* σ’ αυτή τη μορφή που θαύμαζε και έδρασε την τελευταία και πιο παραγωγική εικοσαετία της ζωής του στην επισκοπή του, ο Ωριγένης ήδη από τη μικρή του ηλικία δεν ικανοποιούνταν στην κατά γράμμα αφήγηση των βιβλικών διηγήσεων, τις οποίες ο παιδαγωγός πατέρας του χρησιμοποιούσε ως «αναγνωστικό» *πρὸ τῆς τῶν Ἑλληνικῶν μαθημάτων μελέτης,* αλλά ενδιαφερόταν για το βάθος του νοήματος που κρύβει το ένδυμα ή σώμα τής Γραφής: *οὐκ ἀπροαιρέτως δὲ ταῦτ΄ ἐγίνετο τῷ παιδί͵ ἀλλὰ καὶ ἄγαν προθυμότατα περὶ ταῦτα πονοῦντι͵* ***ὡς μηδ΄ ἐξαρχεῖν αὐτῷ τὰς ἁπλᾶς καὶ προχείρους τῶν ἱερῶν λόγων ἐντεύξεις͵ ζητεῖν δέ τι πλέον καὶ βαθυτέρας ἤδη ἐξ ἐκείνου πολυπραγμονεῖν θεωρίας͵ ὥστε καὶ πράγματα παρέχειν τῷ πατρί͵ τί ἄρα ἐθέλοι δηλοῦν τὸ τῆς θεοπνεύστου γραφῆς ἀναπυνθανόμενος βούλημα*** (6.2.8-9). Αυτό το γεγονός οδήγησε τον πατέρα του στο να ευχαριστεί το Θεό για την ευτεκνία και να ασπάζεται *τὰ στέρνα͵ ὥσπερ θείου πνεύματος ἔνδον ἐν αὐτοῖς ἀφιερωμένου[[24]](#footnote-24).*

Ως γόνος Έλληνα αριστοκράτη και Αιγύπτιας, ο επονομασθείς ένεκα του ακεραίου ήθους και της διανοητικής αντοχής του *Αδαμάντιος* (6.14.10), *έφερε στο στήθος του το θρησκευτικό πάθος τής αρχαίας Ανατολής, την ασίγαστη αναζήτηση του Έλληνα φιλοσόφου, το ενδιαφέρον για τις κεκρυμμένες αλήθειες του Ιουδαίου και την υπαρξιακή πίστη του χριστιανού, [...] που δημιούργησε φίλους και εχθρούς, θαυμαστές και αρνητές του έργου του[[25]](#footnote-25)*. Είναι γνωστό ότι εάν η μητέρα του δεν είχε αποκρύψει τα ρούχα του, ο πρωτότοκος της πολύτεκνης οικογένειας, θα ακολουθούσε το 201/2 σε ηλικία δεκαεπτά ετών τον πατέρα του στο μαρτύριο[[26]](#footnote-26).

Ιδίως το μαρτυρικό τέλος τού πατέρα του αλλά και εν συνεχεία ο χωρισμός του και από τη μητέρα και από τα υπόλοιπα αδέλφια (ένεκα των οικονομικών δυσχερειών που αντιμετώπιζε η οικογένεια μετά το θάνατο του πατέρα), είναι βέβαιο ότι συγκλόνισαν τον έφηβο Ωριγένη, ο οποίος επιπλέον μάλλον στην παιδική του ηλικία βίωσε μία τραυματική εμπειρία που την επικαλούνταν εναντίον του κατόπιν οι αντίπαλοί του[[27]](#footnote-27). Έτσι και λόγω ιδιοσυγκρασίας αλλά και ένεκα αυτών των γεγονότων που στιγμάτισαν τα πρώτα χρόνια του βίου του, σ’ όλη τη μετέπειτα ζωή του επιδεικνύει μια αποστροφή προς το γενετήσιο ένστικτο και τη σάρκα. Το ότι ο κατεξοχήν εκπρόσωπος της αλληγορικής ερμηνείας αυτοευνουχίσθηκε, εφαρμόζοντας κατά γράμμα το Μτ. 19, 12[[28]](#footnote-28) από νεανικό ζήλο αλλά για να μη δώσει αφορμές σκανδαλισμού, χρήζει περαιτέρω έρευνας[[29]](#footnote-29). Το βέβαιο είναι ότι σ’ αντίθεση προς τον Κλήμεντα τον Αλεξανδρέα, στον οποίο δεν είμαστε βέβαιοι εάν φοίτησε, ο Ωριγένης ζούσε με απόλυτη εγκράτεια και άσκηση. Ούτε νυμφεύθηκε αλλά ούτε και έφθασε στο επισκοπικό αξίωμα.

Ταυτόχρονα, όμως, δεν απεσύρθη στην έρημο[[30]](#footnote-30) προκειμένου να ζήσει τον *θεωρητικό βίο*. Αντιθέτως περί το 210 κι ενώ είχε πουλήσει όλα τα έργα της θύραθεν γραμματείας του πατέρα του (όχι μόνο για να εισπράττει ως ημερήσια σύνταξη τέσσερεις οβολούς [το μίνιμουμ επιβίωσης] αλλά ίσως διότι τα θεωρούσε υποδεέστερα της Α.Γ. αφού πίστευε ότι *ο Πλάτων αντέγραψε τον Μωυσή[[31]](#footnote-31)*) εργαζόμενος ως γραμματοδιδάσκαλος στο *Διδασκαλείο*, δε δίστασε να εμβαθύνει στην ελληνική φιλοσοφία στον Αμμώνιο, εντασσόμενος στον ιδιαίτερο κύκλο κάποιου που είχε συνειδητά αρνηθεί το Χριστιανισμό χάριν της ελληνικής φιλοσοφίας*[[32]](#footnote-32)*.

Αυτό που ίσως κατά τη γνώμη μου οδήγησε σε ακρότητες τον χαλκέντερο ερμηνευτή είναι η απουσία έντονης σχέσης και κοινωνίας με την Ευχαριστία και τη λατρεία γενικότερα της Εκκλησίας, η οποία (λατρεία) διαδραματίζει καθοριστικό ρόλο στη συσσωμάτωση με τον Χριστό στα βιβλία της Κ.Δ. και στα έργα του Ιγνατίου και του Ειρηναίου. Η συγκεκριμένη διαπίστωση συνάγεται από το γεγονός ότι η **Ευχαριστία** δε διαδραματίζει κεντρικό ρόλο στο έργο του, ενώ και τα σχετικά χωρία του *Κατά Ματθαίον* (26, 26-28) και του *Κατά Ιωάννη* (6, 52-58) ερμηνεύονται στα αντίστοιχα Υπομνήματα αλληγορικά-υπαρξιακά[[33]](#footnote-33). Στο *Υπόμν. Γέν. 12, 5* ως αντίστοιχη τής βρώσεως του σώματος του Ιησού προβάλλεται η εξέταση των λεπτομερειών της Α.Γ., η οποία για τον χαλκέντερο ερμηνευτή μάλλον συνιστούσε την αρτιότερη Κοινωνία του Λόγου. Ίσως αυτό οφείλεται και στο γεγονός ότι παρότι η σχολή του είχε την ευλογία της Εκκλησίας, η σχέση του με την τοπική Εκκλησία της Αλεξανδρείας (Δημήτριο 189-232) ήταν προβληματική και ένεκα της αυτοτέλειας που είχε το ανώτερο τμήμα της Ακαδημίας του αλλά και του οικουμενικού του κύρους που προφανώς προκαλούσε ζήλο (ζηλοτυπία) εκ μέρους του τοπικού επισκόπου, ο οποίος πιθανόν δε διέθετε την παιδεία του Ωριγένη. Ο ίδιος χειροτονήθηκε τελικά πρεσβύτερος στην Καισάρεια, κάτι που προκάλεσε τη μήνι του Αλεξανδρείας. Εκτός της Ευχαριστίας, έντονη επίσης η απουσία της **εσχατολογικής προοπτικής** τουλάχιστον στα έργα της πρώτης φάσης της ζωής του[[34]](#footnote-34), η οποία ίσως οφείλεται και στην κατάχρηση του αντίστοιχου κηρύγματος για αλίευση οπαδών και τρομοκράτηση των ήδη πιστών, γεγονός που επισημαίνει ήδη ο Κέλσος το 175 μ.Χ.[[35]](#footnote-35) Αυτή η έλλειψη οριζόντιας προοπτικής οδηγεί κατ’ ανάγκη σε μια μονομερή κάθετη εμβάθυνση στην ουσία ή τις ιδέες των όντων.

η ερμηνευτική τέχνη του Ωριγένη δεν προσδιορίστηκε μόνον από την ιδιοσυγκρασία και την αγωγή του, αλλά και από τις φιλοσοφικές και θεολογικές προκλήσεις που είχε ν’ αντιμετωπίσει τη συγκεκριμένη εποχή που έζησε κι έδρασε. Ήδη ο προαναφερθείς μεσοπλατωνικός φιλόσοφος Κέλσος αποτυπώνει στο έργο του[[36]](#footnote-36) την ευρέως διαδεδομένη στους εθνικούς λόγιους κύκλους του άποψη ότι η χριστιανική πίστη δεν ήταν *μετά λόγου και γνώσεως* (βασισμένη δηλ. στην έρευνα και στη γνώση) αλλά *ψιλή δεισιδαιμονία* που γοήτευε ανθρώπους κατώτερης πνευματικής, κοινωνικής και επαγγελματικής στάθμης. Ιδιαίτερα η Π.Δ. εκλαμβανόταν ως συνοθύλευμα ανόητων μύθων *παραπλήσιων τοῖς παραδιδομένοις ταῖς γραυσὶν* (4.39). Ως τέτοιες αφηγήσεις θεωρούνταν κατεξοχήν: (α) η Πρωτοϊστορία (Γέν. 1-11), η δημιουργία δηλαδή του Σύμπαντος και του Ανθρώπου, όπου ο Θεός εμφανίζεται να δρα ανθρωπομορφικά, και ιστορίες (β) με παράνομες μείξεις (όπως του Λωτ με τις δύο θυγατέρες του, Γέν. 19, 30 κε.. *Κατά Κέλσου* 4.45), αλλά και το (γ) μίσος (όπως ο ζήλος ανάμεσα στον Ησαύ και τον Ιακώβ Γέν. 27-29)[[37]](#footnote-37). Οι συγκεκριμένες αφηγήσεις τής Π.Δ. βάλλονταν και επειδή εφαρμοζόταν στην ερμηνεία τους η *αλληγορία*, η οποία από τον Ωριγένη ταυτίζεται ή συσχετίζεται άρρηκτα με την *τροπολογία* και το *φιλοσοφεῖν* (*Κατά Κέλσου* 4.38-9). Αυτό συνέβαινε διότι τα βιβλικά κείμενα και εξ επόψεως γλώσσης αλλά και περιεχομένου θεωρούνταν ότι ομιλούν *ασέμνως και ανοσιώτατα* για τον Θεό*.* Ο Ωριγένης, αφού προσκομίσει αντίστοιχους μύθους από τον Ησίοδο και τον Πλάτωνα στους οποίους οι εθνικοί εφήρμοζαν την αλληγορία (4.38-39), καταλήγει σ’ ένα συμπέρασμα που δεν διαφοροποιείται από την ερμηνεία των αντίστοιχων χωρίων από τη σύγχρονη βιβλική Έρευνα: *Ἐπὰν δὲ φάσκῃ ὡς* ***ἄρα ἀνοσιώτατα τὸν θεόν͵*** *εὐθὺς καὶ ἀπ΄ ἀρχῆς ἀσθενοῦντα καὶ μηδ΄ ἕνα ἄνθρωπον͵ ὃν αὐτὸς ἔπλασε͵ πεῖσαι δυνάμενον͵ εἰσήγαγεν ὁ Μωϋσέως λόγος͵ καὶ πρὸς τοῦτο φήσομεν ὅτι ὅμοιόν ἐστι τὸ λεγόμενον͵ ὡς εἴ τις ἐνεκάλει ἐπὶ τῇ τῆς κακίας συστάσει͵ ἣν οὐδὲ ἀπὸ ἑνὸς ἀνθρώπου δεδύνηται κωλῦσαι ὁ θεός͵ ὥστε κἂν ἕνα τινὰ ἄνθρωπον εὑρεθῆναι ἀρχῆθεν ἄγευστον κακίας γεγενημένον. Ὡς γὰρ περὶ τούτου οἷς μέλει ἀπολογεῖσθαι περὶ προνοίας ἀπολογοῦνται οὐ δι΄ ὀλίγων οὐδὲ δι΄ εὐκαταφρονήτων͵ οὕτω δὲ καὶ περὶ τοῦ Ἀδὰμ καὶ περὶ τῆς ἁμαρτίας αὐτοῦ φιλοσοφήσουσιν οἱ ἐγνωκότες ὅτι καθ΄ ἑλλάδα φωνὴν ὁ Ἀδὰμ ἄνθρωπός ἐστι͵ καὶ ἐν τοῖς δοκοῦσι περὶ τοῦ Ἀδὰμ εἶναι φυσιολογεῖ Μωϋσῆς τὰ* ***περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου φύσεως****. Καὶ γὰρ ἐν τῷ Ἀδάμ͵ ὥς φησιν ὁ λόγος͵ πάντες ἀποθνῄσκουσι͵ καὶ κατεδικάσθησαν ἐν τῷ ὁμοιώματι τῆς παραβάσεως Ἀδάμ͵ οὐχ οὕτως περὶ ἑνός τινος ὡς περὶ ὅλου τοῦ γένους ταῦτα φάσκοντος τοῦ θείου λόγου. Καὶ γὰρ ἐν τῇ τῶν λεγομένων ὡς περὶ ἑνὸς ἀκολουθίᾳ ἡ ἀρὰ τοῦ Ἀδὰμ κοινὴ πάντων ἐστί· καὶ τὰ κατὰ τῆς γυναικὸς οὐκ ἔστι καθ΄ ἧς οὐ λέγεται* (4.40)[[38]](#footnote-38)*.*

Εκτός των ειδωλολατρών, οι οποίοι εκμεταλλεύονταν την ψιλή πίστη των περισσοτέρων χριστιανών της εποχής, ο Ωριγένης είχε ν’ αντιμετωπίσει και τους Γνωστικούς, οι οποίοι υποτιμούσαν την Π.Δ. και τις ιουδαϊκές ρίζες του Χριστιανισμού και εκμεταλλεύονταν κατεξοχήν το «πνευματικό» *Κατά Ιωάννη* για να τεκμηριώσουν μυστικές διδασκαλίες και παραδόσεις που οι ίδιοι απηύθυναν σ’ έναν κλειστό κύκλο οπαδών. Ακριβώς γι’ αυτό το λόγο γράφτηκε το εκτενέστατο *Υπόμνημα στον Ιωάννη* (τριάντα δύο τόμοι μέχρι το Ιω. 12) κατόπιν παρότρυνσης τού πρώην Βαλεντιανού *εργοδιώκτη* τού Ωριγένη Αμβροσίου.

**3. Το *Περί Αρχών***

Σύμφωνα με τον Π. Χρήστου[[39]](#footnote-39), ο Αμβρόσιος ήταν εκείνος που εξέδωσε και το *Περί Αρχών* περί το 220 μ.Χ. χωρίς τη συγκατάθεση και την επιμέλεια του Ωριγένη. Πρόκειται για σημειώσεις σχετικά *με τα στοιχειώδη δόγματα[[40]](#footnote-40)* που κρατούσαν οι φοιτητές και κυκλοφορούνταν αποκλειστικά στον κύκλο τους από το 215 και επί μία πενταετία. Το έργο προκάλεσε πολλά προβλήματα και δε σώζεται το πρωτότυπο (παρά μόνον τεμάχια στη *Φιλοκαλία* και στον Μάρκελο Αγκύρας). Διαθέτουμε μόνο το έργο σε ολοκληρωμένη μορφή από τη μετάφραση του Ρουφίνου το 394[[41]](#footnote-41), όπου όμως, όπως σημειώνει και ο ίδιος ο μεταφραστής στον *Πρόλογο,* διόρθωσε «βλασφημίες» κατά της Αγίας Τριάδος και άλλες πλάνες επί τη βάσει όσων λέγονται από τον Ωριγένη σε άλλα βιβλία του[[42]](#footnote-42). Η σπουδαιότητα του συγκεκριμένου πονήματος είναι μοναδική διότι αποτελεί το πρώτο ολοκληρωμένο σύστημα χριστιανικής θεολογίας. Δεν αποδίδει, όμως, πλήρως τις απόψεις τού συγγραφέα του καθόσον ούτε τη δέουσα αναθεώρηση και διόρθωση είχε υποστεί από τον ίδιο, αφού κυκλοφορήθηκε χωρίς τη συναίνεσή του, ενώ κατά την ώριμη ηλικία ο συγγραφέας μετέβαλε κάποιες απόψεις του. Η αποδοχή στη *Φιλοκαλία* του Μ. Βασιλείου και του Γρηγορίου[[43]](#footnote-43) ειδικότερα του τετάρτου κεφαλαίου του έργου, που αναφέρεται στην *Ερμηνεία της Α.Γ.,* αποδεικνύει την επίδραση που άσκησε και στους καππαδόκες Πατέρες και κατά συνέπεια και στην εξηγητική παράδοση της Ανατολής, παρότι ιδίως ο πρώτος (ο Βασίλειος) στην *Εξαήμερο* (3.9) αρνείται με έμφαση κάθε αλληγορική ερμηνεία της Δημιουργίας.

Ως αποδείξεις της θεοπνευστίας των Γραφών ο Ωριγένης προσκομίζει α) την οριζόντια εξάπλωση του ευαγγελικού λόγου στα πέρατα της Οικουμένης παρά τον απηνή διωγμό που υφίστανται οι Κήρυκες οι οποίοι, όπως επισημαίνει σε άλλα έργα του, ούτε κατά κόσμον παιδεία διέθεταν (καθόσον δεν είχαν σπουδάσει σοφιστεία-ρητορική 2.39) ούτε επένδυσαν το ευαγγέλιό τους με ρητορικά σχήματα αλλά χρησιμοποίησαν *ιδιωτικές* (ευτελείς-ευκαταφρόνητες) *λέξεις[[44]](#footnote-44)*, *ἐπιμαρτυροῦντος τοῦ Θεοῦ τοῖς λόγοις αὐτῶν καὶ διὰ σημείων καὶ τεράτων* (*Φιλοκαλία* 1.5. πρβλ. Εβρ. 2, 4). Απέδειξαν έτσι ότι ο λόγος τους κυριολεκτικά σαγηνεύει, διότι ακριβώς είναι *δύναμις Θεοῦ* (Ρωμ. 1, 16). Κανένας νομοθέτης (ίσως υπάρχει υπαινιγμός στον Πλάτωνα[[45]](#footnote-45) και στο αποτυχημένο εγχείρημα εφαρμογής της *Πολιτείας* του) δεν κατάφερε να εμπνεύσει τις ψυχές των ξένων λαών: ***πᾶσα δὲ Ἑλλὰς καὶ βάρβαρος ἡ κατὰ τὴν οἰκουμένην ἡμῶν ζηλωτὰς ἔχει μυρίους͵ καταλιπόντας τοὺς πατρῴους νόμους καὶ νομιζομένους θεούς͵ τῆς τηρήσεως τῶν Μωσέως νόμων καὶ τῆς μαθητείας τῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ λόγων· καίτοιγε μισουμένων μὲν ὑπὸ τῶν τὰ ἀγάλματα προσκυνούντων τῶν τῷ Μωσέως νόμῳ προστιθεμένων͵ καὶ τὴν ἐπὶ θανάτῳ δὲ πρὸς τῷ μισεῖσθαι κινδυνευόντων τῶν τὸν Ἰησοῦ Χριστοῦ λόγον παραδεξαμένων*** *(*4.1.1). Στο σημείο αυτό εντυπωσιάζει το γεγονός ότι ο χαλκέντερος ερμηνευτής δεν ομιλεί μόνο για διάδοση του λόγου του Ιησού Χριστού αλλά **και** του Νόμου του *Μωσέως*. Όπως διαπιστώσουμε, όμως, αμέσως μετά, ο Ωριγένηςδεν υπονοεί φυσικά την Τορά, όπως αυτή αναγιγνώσκεται *μυθικότερον,* δηλ.κατά γράμμα από τη Συναγωγή, αλλά όπως ερμηνεύεται χριστολογικά κατά Πνεύμα[[46]](#footnote-46) από την Εκκλησία, οπότε απο*καλύπτεται* η αλήθεια (*Κατά Κέλσου* 2.5).

β) την κάθετη εκπλήρωση των προφητειών πρώτα των **καινοδιαθηκικών** (Μτ. 7, 22. 10, 18[[47]](#footnote-47)) και κατόπιν των παλαιοδιαθηκικών. Οι τελευταίες προέρχονται και από τις τρία μέρη της Π.Δ.: την Πεντάτευχο (Γέν. 49. Δτ. 32, 21), τους Προφήτες (Ωσ. 3, 4. Ησ. 7, 14. Μιχ. 5, 2. Δν. 9) και τα Αγιόγραφα (Ψ. 44, 71 Ο’. Ιώβ 3, 8). Η *επιδημία* τού Ιησού είναι αυτή που καθιστά κατανοητή τη θεοπνευστία της Π.Δ. (το ***ἔνθεον καὶ τὸ πνευματικὸν τοῦ Μωσέως νόμου.*** πρβλ. *Κατά Κέλσου* 1.45), αφού κατεξοχήν Αυτόν προφητεύει[[48]](#footnote-48):*Ὁ δὲ μετ΄ ἐπιμελείας καὶ προσοχῆς ἐντυγχάνων τοῖς προφητικοῖς λόγοις͵ παθὼν ἐξ αὐτοῦ τοῦ ἀναγινώσκειν ἴχνος ἐνθουσιασμοῦ͵ δι΄ ὧν πάσχει πεισθήσεται οὐκ ἀνθρώπων εἶναι συγγράμματα τοὺς πεπιστευμένους ἡμῖν εἶναι θεοῦ λόγους. καὶ τὸ ἐνυπάρχον δὲ φῶς τῷ Μωσέως νόμῳ͵ καλύμματι ἐναποκεκρυμμένον͵ συνέλαμψε τῇ Ἰησοῦ ἐπιδημίᾳ περιαιρεθέντος τοῦ καλύμματος καὶ τῶν ἀγαθῶν κατὰ βραχὺ εἰς γνῶσιν ἐρχομένων͵ ὧν σκιὰν εἶχε τὸ γράμμα.* Όταν, συνεπώς, ο αναγνώστης μελετά τα κείμενα με επιμέλεια και προσοχή δε γνωρίζει απλώς εγκεφαλικά αλλά **πάσχει** *ίχνος ενθουσιασμού.* Βιώνει έτσι μια αποκάλυψη χωρίς να χρειάζεται να ανέβει μυστικιστικά και εκστατικά σε τρεις ή επτά ουρανούς ενώ, διακρίνοντας το φως που ενυπάρχει στα λόγια της Γραφής, κατανοεί ότι αυτά είναι λόγοι Θεού (πρβλ. *Κατά Κέλσου* 6.5)[[49]](#footnote-49). Όπως θα τονίσει και στο *Κατά Κέλσου* η μελέτη των θεόπνευστων κειμένων με τη συνδρομή της σοφίας, της δυνάμεως και της χάριτος του λόγου αλλά και ενός μυσταγωγού (6.23) τελικά οδηγεί στην ευσέβεια, επί του θρόνου τής οποίας εδράζονται όλες οι αρετές (3.46). Έτσι τα ευαγγέλια λειτουργούν επιπλέον θεραπευτικά οδηγώντας στην ηθική τελείωση (1.64. 3.46). Οι ίδιοι οι προφήτες ταυτόχρονα με τα οράματα θεραπεύθηκαν, όπως ο λεπρός στο Μτ. 8, 3 (5.56).

Στη συνέχεια λαμβάνει αφορμή από τη συμπαντική Πρόνοια (στην οποία επίσης αναγνωρίζει την ίδια ενέργεια του Θεού, όπως και στην Οικονομία[[50]](#footnote-50)) για να αναχθεί στο γεγονός ότι και στη Γραφή υπάρχουν βαθύτερες έννοιες του *γράμματος*, της *σάρκας* της Γραφής: *ἀλλ΄ ὥσπερ οὐ χρεοκοπεῖται ἡ πρόνοια διὰ τὰ μὴ γινωσκόμενα παρὰ τοῖς γε ἅπαξ παραδεξαμένοις αὐτὴν καλῶς͵ οὕτως οὐδὲ ἡ τῆς γραφῆς θειότης διατείνουσα εἰς πᾶσαν αὐτήν͵ διὰ τὸ μὴ καθ΄ ἑκάστην λέξιν δύνασθαι τὴν ἀσθένειαν ἡμῶν* ***παρίστασθαι τῇ κεκρυμμένῃ λαμπρότητι τῶν δογμάτων ἐν εὐτελεῖ καὶ εὐκαταφρονήτῳ λέξει ἀποκειμένῃ****. «ἔχομεν γὰρ θησαυρὸν ἐν ὀστρακίνοις σκεύεσιν͵ ἵνα λάμψῃ ἡ ὑπερβολὴ τῆς δυνάμεως τοῦ θεοῦ͵ καὶ μὴ νομισθῇ εἶναι ἐξ ἡμῶν τῶν ἀνθρώπων»* (B’ Κορ. 4, 7).

Στο δεύτερο κεφάλαιο τού *Περί Αρχών* αναφέρεται καταρχάς στις τρεις κατηγορίες αντιπάλων που έχει ν’ αντιμετωπίσει: α) οι πρώτοι είναι οι Ιουδαίοι, οι οποίοι δεν πιστεύουν στον Ιησού ως Χριστό διότι δεν εκπληρώθηκαν δι’ Αυτού εκείνες κατεξοχήν οι προφητείες που προέβλεπαν την απελευθέρωση και το δοξασμό τού έθνους τους, το οποίο μετά τη σταύρωση του Ιησού (Μτ. 27, 25) υπέστη επανειλημμένα τη συντριβή, με αποκορύφωμα την ισοπέδωση του «πυρήνα» της αγιότητας, της Ιερουσαλήμ και του μοναδικού για τους Ιουδαίους Ναού: *Οἵ τε γὰρ σκληροκάρδιοι καὶ ἰδιῶται τῶν ἐκ περιτομῆς εἰς τὸν σωτῆρα ἡμῶν οὐ πεπιστεύκασι͵* ***τῇ λέξει τῶν περὶ αὐτοῦ προφητειῶν*** *κατακολουθεῖν νομίζοντες͵ καὶ αἰσθητῶς μὴ ὁρῶντες αὐτὸν κηρύξαντα αἰχμαλώτοις ἄφεσιν μηδὲ οἰκοδομήσαντα ἣν νομίζουσιν ἀληθῶς πόλιν εἶναι τοῦ θεοῦ μηδὲ ἐξολοθρεύσαντα ἅρματα ἐξ Ἐφραῒμ καὶ ἵππον ἐξ Ἱερουσαλήμ[[51]](#footnote-51).* β)Οι δεύτεροι είναι εκείνοι οι αιρετικοί (οι Γνωστικοί) που διακρίνουν τον *ατελή και ουκ αγαθό* δημιουργό Θεό, ο οποίος *κτίζει κακά* (και συνεπώς δεν εκπληρώνει το στωικό ιδεώδες της απάθειας) από τον τελειότερο Θεό που κατήγγειλε ο Σωτήρας. Από τον πρώτο θεωρούν ότι προέρχονται οι παλαιοδιαθηκικές Γραφές, ενώ κατασκευάζουν και μύθους που αφορούν στη δημιουργία των ορατών και αοράτων: *καὶ ἅπαξ ἀποστάντες τοῦ δημιουργοῦ͵ ὅς ἐστιν ἀγέννητος μόνος θεός͵ ἀναπλασμοῖς ἑαυτοὺς ἐπιδεδώκασι͵* ***μυθοποιοῦντες ἑαυτοῖς ὑποθέσεις****͵ καθ΄ ἃς οἴονται γεγονέναι τὰ βλεπόμενα͵ καὶ ἕτερά τινα μὴ βλεπόμενα͵ ἅπερ ἡ ψυχὴ αὐτῶν ἀνειδωλοποίησεν[[52]](#footnote-52).* γ) Υπάρχουν και εκείνοι οι οποίοι ενώ φρονούν ότι δεν είναι κάποιος μείζων του Δημιουργού, τον θεωρούν εντελώς άδικο και απηνή, δίνοντας προφανώς μεγάλη σημασία στη μερική και τελική Κρίση. Και όπως συνοψίζει: *αἰτία δὲ πᾶσι τοῖς προειρημένοις ψευδοδοξιῶν καὶ ἀσεβειῶν ἢ ἰδιωτικῶν περὶ θεοῦ λόγων οὐκ ἄλλη τις εἶναι δοκεῖ ἢ ἡ Γραφὴ κατὰ τὰ πνευματικὰ μὴ νενοημένη͵ ἀλλ΄ ὡς πρὸς τὸ ψιλὸν γράμμα ἐξειλημμένη. Διόπερ τοῖς πειθομένοις μὴ ἀνθρώπων εἶναι συγγράμματα τὰς ἱερὰς βίβλους͵ ἀλλ΄* ***ἐξ ἐπιπνοίας τοῦ Ἁγίου Πνεύματος βουλήματι τοῦ Πατρὸς τῶν ὅλων διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ ταύτας ἀναγεγράφθαι καὶ εἰς ἡμᾶς ἐληλυθέναι͵*** *τὰς φαινομένας ὁδοὺς ὑποδεικτέον͵* ***ἐχομένοις τοῦ κανόνος τῆς Ἰησοῦ Χριστοῦ κατὰ διαδοχὴν τῶν ἀποστόλων οὐρανίου Ἐκκλησίας***(4.2.2).

Συνεπώς ο Ωριγένης ασπάζεται τη βασική ερμηνευτική αρχή της αρχέγονης Εκκλησίας. την αποδοχή του κανόνα πίστεως αυτής (Εκκλησίας)[[53]](#footnote-53) ο οποίος διακηρύσσει (όπως αποδεικνύεται από την προηγούμενη συνάφεια) την τριαδικότητα του Θεού και άλλες αποκεκαλυμμένες αλήθειες. Στο σημείο αυτό είναι εντυπωσιακό το γεγονός ότι ο Ωριγένης δεν πραγματεύεται τις *αρχές ερμηνείας* των Γραφών στην αρχή τού *Περί Αρχών* έργου του, όπως θα έκανε ένας συστηματικός Θεολόγος ή πολύ περισσότερο κάποιος ο οποίος διακηρύσσει το sola Scriptura. Παρότι στα πρώτα τρία κεφάλαια τού έργου στηρίζεται στη μαρτυρία των Γραφών, εντούτοις συστηματικά ασχολείται με τη θεοπνευστία και την ερμηνεία της Γραφής στο τέλος, θεωρώντας προφανώς ότι η ορθή δόξα περί Θεού, Χριστού, Αγ. Πνεύματος, ανθρώπου οδηγεί στην εμβάθυνση των Γραφών και τη σύλληψη των νοημάτων αυτών.

Επιπλέον δεν θεωρεί ότι τα χωρία της Γραφής έχουν τετραπλή έννοια[[54]](#footnote-54), αλλά ότι άλλα (χωρία) χρήζουν κατά λέξιν ερμηνείας και άλλα αλληγορίας[[55]](#footnote-55). Τη δυνατότητα αυτού του είδους της ερμηνείας δεν την εδράζει στη διάκριση μεταξύ ενός οντολογικού Κόσμου των Ιδεών και ενός άλλου εικονικού των αισθήσεων σκεφτόμενος πλατωνικά, αλλά στο γεγονός ότι η αλληγορία τεκμαίρεται από την ίδια τη Γραφή[[56]](#footnote-56) και εφαρμόζεται ήδη από τον Παύλο και μάλιστα τρεις φορές στην Α’Κορ., όπου ήδη στην αρχή σημειώνεται: *λαλοῦμεν θεοῦ σοφίαν ἐν μυστηρίῳ τὴν ἀποκεκρυμμένην, ἣν προώρισεν ὁ θεὸς πρὸ τῶν αἰώνων εἰς δόξαν ἡμῶν* (2, 7-8) [[57]](#footnote-57). Πρόκειται για τα χωρία Α’Κορ. 9, 9-10 (*βοῦν ἀλοῶντα* Δτ. 25, 4. πρβλ. Φίλων, *Νόμων* 1.260. *Αποικ.* 89-93). 10, 4 (*πνευματική πέτρα* Έξ. 17, 6. Αρ. 20, 11. πρβλ. Νόμ. 2.86. Φίλων, *Τῶν τοῦ Δοκησισόφου Κάιν*115-118). 10, 11 (*ταῦτα δὲ τυπικῶς συνέβαινεν ἐκείνοις, ἐγράφη δὲ πρὸς νουθεσίαν ἡμῶν, εἰς οὓς τὰ τέλη τῶν αἰώνων κατήντηκεν*)[[58]](#footnote-58). Προφανώς οι Έλληνες Κορίνθιοι είχαν εξοικειωθεί σε αυτού του είδους την ερμηνεία από τον αλεξανδρινό Απολλώ, τον οποίο είχαν σε τόση υπόληψη ώστε να δημιουργηθεί και μερίδα με το όνομά του (Α’ Κορ. 1, 12). Ο συγκεκριμένος Ιουδαίος διακρινόταν για τη χάρη στο λόγο (Πρ. 18, 27) όντας *δυνατὸς ἐν ταῑς Γραφαῑς* (και μάλιστα στη χριστολογική ερμηνεία) και *ζέων τῷ πνεύματι* (Πρ. 18, 24-25 πρβλ. *εὐτόνως* 18, 28). Θεωρώ έτσι ότι ιδίως στα πρώτα κεφάλαια της Α’ Κορ., όπου ο Παύλος προτάσσει έναντι της Σοφίας τον Σταυρό του Ιησού που βιώνει μυστηριακά και υπαρξιακά, πιθανόν πρέπει να αναζητηθεί ο απόηχος μιας αλεξανδρινής θεολογίας και χριστολογίας.

Η διάκριση τριών νοημάτων (σαρκική, ψυχική και πνευματική ερμηνεία) η οποία τελικά συμπυκνώνεται σε δύο (σωματικό και πνευματικό) αιτιολογείται από τον Ωριγένη διττώς: από την «ρητορική» προσαρμογή του κειμένου στην πνευματική «ηλικία»-ωριμότητα και την ικανότητα πρόσληψης του αναγνώστη, που διακρίνεται σε τρεις ή πέντε βαθμίδες (*Κατά Κέλσου* 4. 16, 18)[[59]](#footnote-59). Ο ίδιος ο άνθρωπος συνίσταται *ἐκ σώματος καὶ ψυχῆς καὶ πνεύ*μα*τος* (4.2.4). Σε άλλα έργα του η διττή σημασία των χωρίων της Γραφής τεκμαίρεται με το φως που ενυπήρχε στα ιμάτια του μεταμορφωθέντος Κυρίου, αλλά και την ίδια τη φύση του λόγου η οποία αναγνωρίζει τη φωνή (λέξη ή νόημα), το σημαινόμενο ή νόημα (ό,τι αντιλαμβάνεται ο ακροατής) και το εντυγχάνον πράγμα, την έσχατη αλήθεια του. Η λέξη είναι σωματική ενώ το σημαινόμενο και το υποκείμενο είναι νοητά (*Κατά Κέλσου* 2. 69)[[60]](#footnote-60).

Προκειμένου ο αναγνώστης να αναζητήσει ένα βαθύτερο μήνυμα παρεμβάλλονται στα κείμενα πράγματα τα οποία είναι είτε σκανδαλώδη είτε αδύνατα είτε παράλογα: *Ἀλλ΄ ἐπείπερ͵ εἰ δι΄ ὅλων σαφῶς τὸ τῆς νομοθεσίας χρήσιμον αὐτόθεν ἐφαίνετο καὶ τὸ τῆς ἱστορίας ἀκόλουθον καὶ γλαφυρόν͵ ἠπιστήσαμεν ἂν ἄλλο τι παρὰ τὸ πρόχειρον νοεῖσθαι δύνασθαι ἐν ταῖς γραφαῖς͵* ***ᾠκονόμησέ τινα οἱονεὶ σκάνδαλα καὶ προσκόμματα καὶ ἀδύνατα διὰ μέσου ἐγκαταταχθῆναι τῷ νόμῳ καὶ τῇ ἱστορίᾳ ὁ τοῦ θεοῦ λόγος͵ ἵνα μὴ πάντη ὑπὸ τῆς λέξεως ἑλκόμενοι τὸ ἀγωγὸν ἄκρατον ἐχούσης͵ ἤτοι ὡς μηδὲν ἄξιον θεοῦ μανθάνοντες͵ τέλεον ἀποστῶμεν τῶν δογμάτων͵ ἢ μὴ κινούμενοι ἀπὸ τοῦ γράμματος μηδὲν θειότερον μάθωμεν*** *(*4.2.9)[[61]](#footnote-61).

Στην τρίτη ενότητα του *Περί Αρχών* στα κείμενα που χρήζουν βαθύτερης ερμηνείας (διείσδυση επέκεινα του *σώματος* ή *ενδύματος και καλύμματος* της Γραφής), κατατάσσει την Πρωτοϊστορία (Γέν. 1-11) και εκείνα τα χωρία που αναφέρονται σε γάμους, παιδοποιίες και πολέμους. Είναι αυτά τα οποία, όπως ήδη προαναφέραμε, κατεξοχήν σκανδάλιζαν τους εθνικούς λογίους (4.2.7-8). Ταυτόχρονα σε αλληγορική ερμηνεία υπόκεινται και τα βιβλία τής Κ.Δ.: τα *Ευαγγέλια*, τα *αποκεκαλυμμένα στον Ιωάννη* και οι επιστολές των Αποστόλων (καθολικές και παύλειες). Από τα Ευαγγέλια επιλέγει τη σκηνή του τελευταίου πειρασμού του Ιησού που αναφέρεται στην επίδειξη όλων των βασιλείων της γης (Μτ. 4, 8-11). Κατόπιν παραθέτει παραδείγματα που αποδεικνύουν το **άλογο** (βρώση γυπών Λευ. 11, 14. Δτ. 14, 13, την ποινή στα απερίτμητα Γέν. 17, 14) αλλά και το ***αδύνατο*** (*τραγέλαφος* ως καθαρή θυσία Δτ. 14, 5, εφαρμογή Σαββάτου Έξ. 16, 29, όπου και μνημονεύει την ιουδαϊκή ερμηνεία - Χαλαχά) που ενυπάρχει στη νομοθεσία του Μωυσέως, αλλά **και** στα Ευαγγέλια (*μηδένα κατὰ τὴν ὁδὸν ἀσπάσησθε* Λκ. 10, 4. ***δεξιὰ σιαγὼν*** *τύπτεσθαι* 6, 29. *εἰ δὲ ὁ ὀφθαλμός σου ὁ δεξιὸς σκανδαλίζει σε,* ***ἔξελε αὐτὸν*** *καὶ βάλε ἀπὸ σοῦ*· Μτ. 5, 29. 18, 9. πρβλ. Α’ Κορ. 7, 18 [*μὴ ἐπισπάσθω*]). Εν συνεχεία προκειμένου να μην θεωρηθεί ότι αμφισβητεί την ιστορικότητα εν γένει όλων των γεγονότων που περιγράφει η Γραφή διευκρινίζει τα εξής: *Ταῦτα δὲ ἡμῖν πάντα εἴρηται ὑπὲρ τοῦ δεῖξαι ὅτι σκοπὸς τῇ δωρουμένῃ ἡμῖν θείᾳ δυνάμει τὰς ἱερὰς γραφάς ἐστιν οὐχὶ τὰ ὑπὸ τῆς λέξεως παριστάμενα μόνα ἐκλαμβάνειν͵ ἐνίοτε τούτων ὅσον ἐπὶ τῷ ῥητῷ οὐκ ἀληθῶν ἀλλὰ* ***καὶ ἀλόγων καὶ ἀδυνάτων τυγχανόντων****͵ καὶ ὅτι προσύφανταί τινα τῇ γενομένῃ ἱστορίᾳ καὶ τῇ κατὰ τὸ ῥητὸν χρησίμῳ νομοθεσίᾳ.* ***ἵνα δὲ μὴ ὑπολάβῃ τις ἡμᾶς ἐπὶ πάντων τοῦτο λέγειν͵ ὅτι οὐδεμία ἱστορία γέγονεν͵ ἐπεί τις οὐ γέγονε͵ καὶ οὐδεμία νομοθεσία κατὰ τὸ ῥητὸν τηρητέα ἐστίν͵ ἐπεί τις κατὰ τὴν λέξιν ἄλογος τυγχάνει ἢ ἀδύνατος͵ ἢ ὅτι τὰ περὶ τοῦ σωτῆρος γεγραμμένα κατὰ τὸ αἰσθητὸν οὐκ ἀληθεύεται͵ ἢ ὅτι οὐδε μίαν νομοθεσίαν αὐτοῦ καὶ ἐντολὴν φυλακτέον****· λεκτέον ὅτι σαφῶς ἡμῖν παρίσταται περί τινων τὸ τῆς ἱστορίας εἶναι ἀληθές͵ ὡς ὅτι Ἀβραὰμ ἐν τῷ διπλῷ σπηλαίῳ ἐτάφη ἐν Χεβρὼν καὶ Ἰσαὰκ καὶ Ἰακὼβ καὶ ἑκάστου τούτων μία γυνή͵ καὶ ὅτι Σίκιμα μερὶς δέδοται τῷ Ἰωσήφ͵ καὶ Ἰερουσαλὴμ μητρόπολίς ἐστι τῆς Ἰουδαίας͵ ἐν ᾗ ᾠκοδόμητο ὑπὸ Σολομῶντος ναὸς θεοῦ͵ καὶ ἄλλα μυρία. πολλῷ γὰρ πλείονά ἐστι τὰ κατὰ τὴν ἱστορίαν ἀληθευόμενα τῶν προσυφανθέντων γυμνῶν πνευματικῶν* (4.3.4.1-4). Ως μη επιδεχόμενα αλληγορικής εξήγησης στοιχεία μνημονεύει κατεξοχήν χωρία που σχετίζονται με την ηθική: το δεκάλογο, τις εντολές του Ιησού κατά τους Μακαρισμούς σχετικά με την ορκωμοσία και τη μοιχεία (Μτ. 5, 34. 28) αλλά και τις παραινέσεις του Παυλου (Α’ Θεσ. 5, 14). Απαραίτητη προϋπόθεση για κάθε ερμηνευτή είναι η επιμελής και βασανιστική έρευνα των χωρίων της Γραφής επί τη βάσει της συνάφειας (context) και των παραλλήλων αυτής προκειμένου αυτός να εξιχνιάσει *ἀπὸ τῶν ὁμοίων φωνῶν τὸν πανταχοῦ διεσπαρμένον τῆς γραφῆς νοῦν τοῦ κατὰ τὴν λέξιν ἀδυνάτου. [...] πᾶσα μὲν ἔχει τὸ πνευματικόν͵ οὐ πᾶσα δὲ τὸ σωματικόν· πολλαχοῦ γὰρ ἐλέγχεται ἀδύνατον ὂν τὸ σωματικόν. Διόπερ πολλὴν προσοχὴν συνεισακτέον τῷ εὐλαβῶς ἐντυγχάνοντι ὡς θείοις γράμμασι ταῖς θείαις βίβλοις͵ ὧν ὁ χαρακτὴρ τῆς νοήσεως τοιοῦτος ἡμῖν φαίνεται* (4.3.5).

επί τη βάσει ότι εκτός τού κατά σάρκα Ισραήλ υπάρχει ο κατά Πνεύμα (Ρωμ. 9, 6. Μτ. 15, 24), αυτός που θεάται πραγματικά τον Θεό με το νου, και της ύπαρξης της άνω ελευθέρας Ιερουσαλήμ (Εβρ. 12, 22-23), ο Ωριγένης επιχειρεί να τεκμηριώσει το γεγονός της μετενσάρκωσης. Ακόμη και τα γεγονότα που περιγράφει η *Καινή Διαθήκη* συνιστούν τύπο όσων θα βιώσουμε στα τελικά Έσχατα.

Από τα ανωτέρω αλλά και από τις ερμηνευτικές απόψεις του Ωριγένη που συλλέγονται στη *Φιλοκαλία,* συμπεραίνουμε τα εξής:

1. Τα βιβλία της Αγίας Γραφής εκλαμβάνονται ως μία ενότητα, ως μία Βίβλος. Εμφαντικά αυτή παρομοιάζεται με το **Σύμπαν** αφού και τα δύο μεγέθη οφείλονται στην Πρόνοια, στον Λόγο του Θεού, η παρουσία του οποίου τεκμηριώνεται και με εμφανή αλλά και με μυστηριώδη σημεία. Στον επίλογο του Στο σημείο αυτό αποδεικνύεται η συνάφεια μεταξύ κοσμολογίας και ερμηνευτικής θεολογίας. Η θετική αξιολόγηση του Κόσμου οδηγεί τον ερμηνευτή σε εκτίμηση καταρχάς της σάρκας της Γραφής αλλά ταυτόχρονα και σε έρευνα του μυστηρίου του βάθους της: *ὁ ποιήσας τὰ βλεπόμενα δέδωκε καὶ τὰ μὴ βλεπόμενα. Οὕτω δὲ ἔχει συγγένεια ἔχει τὰ βλεπόμενα καὶ τὰ μὴ βλεπόμενα*.... Προκειμένου ν’ αποδοθεί η ενότητα και η αρμονία της Γραφής χρησιμοποιείται επίσης το παράδειγμα του μουσικού οργάνου: Σημειώνει ο χαλκέντερος Ωριγένης σχετικά με τον ειρηνοποιό του Μτ. 5, 9: *Ὡς γὰρ αἱ διάφοροι τοῦ ψαλτηρίου ἢ τῆς κιθάρας χορδαὶ͵ ὧν ἑκάστη ἴδιόν τινα φθόγγον καὶ δοκοῦντα μὴ ὅμοιον εἶναι τῷ τῆς ἑτέρας ἀποτελεῖ͵ νομίζονται τῷ ἀμούσῳ καὶ μὴ ἐπισταμένῳ λόγον μουσικῆς συμφωνίας διὰ τὴν ἀνομοιότητα τῶν φθόγγων ἀσύμφωνοι τυγχάνειν· οὕτως οἱ μὴ ἐπιστάμενοι ἀκούειν τῆς τοῦ θεοῦ ἐν ταῖς ἱεραῖς γραφαῖς ἁρμονίας οἴονται* ***ἀνάρμοστον εἶναι τῇ καινῇ τὴν παλαιὰν****͵ ἢ τῷ νόμῳ τοὺς προφήτας͵ ἢ τὰ εὐαγγέλια ἀλλήλοις͵ ἢ τὸν Ἀπόστολον τῷ Εὐαγγελίῳ ἢ ἑαυτῷ ἢ τοῖς ἀποστόλοις. ἀλλ΄ ἐλθὼν ὁ πεπαιδευμένος τὴν τοῦ θεοῦ μουσικὴν͵ σοφός τις ἐν ἔργοις καὶ λόγοις τυγχάνων͵ καὶ διὰ τοῦτο χρηματίζων ἂν Δαυὶδ͵ ὃς ἑρμηνεύεται ἱκανὸς χειρὶ͵ ἀποτελέσει φθόγγον μουσικῆς θεοῦ͵ ἀπὸ ταύτης μαθὼν ἐν καιρῷ κρούειν χορδὰς νῦν μὲν νομικὰς νῦν δὲ συμφώνως αὐταῖς εὐαγγελικὰς͵ καὶ νυνὶ μὲν προφητικὰς͵ ὅτε δὲ τὸ εὔλογον ἀπαιτεῖ͵ τὰς ὁμοτονούσας ἀποστολικὰς αὐταῖς͵ οὕτω δὲ καὶ ἀποστολικὰς εὐαγγελικαῖς.* ***ἓν γὰρ οἶδεν τὸ τέλειον καὶ ἡρμοσμένον ὄργανον τοῦ θεοῦ εἶναι πᾶσαν τὴν γραφὴν͵ μίαν ἀποτελοῦν ἐκ διαφόρων φθόγγων σωτήριον τοῖς μανθάνειν ἐθέλουσι φωνὴν͵ καταπαύουσαν καὶ κωλύουσαν ἐνέργειαν πᾶσαν πονηροῦ πνεύματος****͵ ὡς κατέπαυσεν ἡ Δαυὶδ μουσικὴ τὸ ἐν τῷ Σαοὺλ πονηρὸν πνεῦμα καὶ πνῖγον αὐτόν. ὁρᾷς οὖν καὶ τρίτως εἰρηνοποιὸν τὸν ἑπομένως τῇ γραφῇ καὶ βλέποντα τὴν εἰρήνην πάσης αὐτῆς καὶ ἐμποιοῦντα ταύτην τοῖς ὀρθῶς ζητοῦσι καὶ γνησίως φιλομαθοῦσιν.* Από το παράδειγμα αυτό εξαίρεται η θεραπευτική αξία της ανάγνωσης της Γραφής γι’ αυτούς που ερευνούν ορθά και έχουν γνήσια φιλομάθεια. Ήδη επισημάνθηκε ότι η μελέτη της Βίβλου προκαλεί επιπλέον *ίχνος θεοπνευστίας* στον αναγνώστη της, ο οποίος συνειδητοποιεί και το φως που υποκρύπτεται στις περικοπές της Π.Δ.
2. Το ότι οι Γραφές συνιστούν μία ενότητα συνεπάγεται ότι *τὸ* *ἐπιπόλαιον* *καὶ τὸ πρόχειρον* υπερβαίνονται όταν ληφθεί υπόψιν το γεγονός ότι τα χωρία της έχουν σωματική και πνευματική σημασία. Την τελευταία (σημασία) υποσημαίνουν κατεξοχήν εκείνα (τα χωρία) τα οποία σχετίζονται με σκανδαλώδη ή παράλογα πράγματα. Το ότι τα χωρία της Γραφής έχουν διπλή ή τριπλή σημασία αυτό ανταποκρίνεται στη διαφορετική πνευματική ωριμότητα των ακροατών που απευθύνεται. Σε κάθε περίπτωση ο αποστολικός κανόνας πίστεως ή παραδόσεως συνιστά την απαραίτητη προϋπόθεση ερμηνείας της Α.Γ.

Προκειμένου να «ανα-*γνωσθεί*» ορθά η Γραφή, ο μελετητής της χρειάζεται τα εξής στοιχεία:

1) την διά της ***ευχής*** επίκληση της θείας Χάριτος (*Φιλοκαλία* 13.4.3) που ενέπνευσε και τους συγγραφείς και συγκρότησε τα διαφορετικά βιβλία της Α.Γ. και κατεξοχήν την *Παλαιά* και την *Καινή Διάθήκη* σε ένα ενιαίο «σώμα».

2) τη βασανιστική **έρευνα** **του κειμένου** προκειμένου ο αναγνώστης να διακρίνει τι από αυτά που λέγονται είναι δυνατόν να συμβεί (άρα και πρέπει να ερμηνευθεί κατά γράμμα) και τι αδύνατον (άρα πρέπει να ερμηνευθεί κατά πνεύμα). Σε αυτό το στάδιο ανήκει η φιλολογική (γραμματική και συντακτική) ανάλυση των λέξεων και των ρητορικών *τρόπων* που χρησιμοποιούνται στο συγκεκριμένο χωρίο αλλά και στα παράλληλα αυτού στην Α.Γ., καθώς ο Ωριγένης ασπάζεται τη ραββινική αρχή ότι η *Γραφή ερμηνεύεται διά της Γραφής* (πρβλ. *Ὅμηρον ἐξ Ὁμήρου[[62]](#footnote-62)*).

3) την αναζήτηση ***του ἰδιώματος τῶν προσώπων τῆς θείας Γραφῆς,*** δηλ. ***τὸ λέγον πρόσωπον ὅ τί ποτέ ἐστι****, καὶ* ***τὸ πρὸς ὃ ὁ λόγος*** *ὁποῖον,* ***καὶ πότε*** *τὸ λέγον ἐπαύσατο πρόσωπον* (*Φιλοκαλία* 7.1).Η προσήλωση του Ωριγένη στην ιστορική και φιλολογική κριτική, η οποία είχε μακρά παράδοση στην Αλεξάνδρεια, τον οδήγησε στη συλλογή και σύν-*οψη* των χειρογράφων της Π.Δ. (πρβλ. *Εξαπλά*) αλλά και σε ταξίδια στην Παλαιστίνη προκειμένου να διαπιστώσει εάν ο Ιωάννης ο Βαπτιστής έδρασε στη Βηθανία ή στη Βηθαβαρά (*Υπόμν. Ιω.* 6, 40-41). Παρομοίως τον βασάνισε η απάντηση στο ερώτημα γιατί η εξέλιξη των γεγονότων τής ιστορικής πορείας του Ιησού μετά τη Βάπτιση διαφοροποιείται στο *Κατά Ιωάννη* από τους Συνοπτικούς (ό.π. 10, 3)

4)τη συνδρομή της έξωθεν κατά κόσμον σοφίας (*Φιλοκαλία* 13), την οποία πρέπει να νυμφευθεί όπως ο Αβραάμ την Άγαρ πριν τη Σάρρα και όπως σύλησαν οι Εβραίοι το θησαυρό της Αιγύπτου κατά την Έξοδό τους προκειμένου να κατασκευάσουν την Κιβωτό και το Ναό τους. Πρόκειται για *τὰ οἱονεὶ εἰς χριστιανισμὸν δυνάμενα γενέσθαι ἐγκύκλια μαθήματα ἢ προπαιδεύματα, καὶ τὰ ἀπὸ γεωμετρίας καὶ ἀστρονομίας χρήσιμα ἐσόμενα εἰς τὴν τῶν ἱερῶν γραφῶν διήγησιν· ἵν’, ὅπερ φασὶ φιλοσόφων παῖδες περὶ γεωμετρίας καὶ μουσικῆς, γραμματικῆς τε καὶ ῥητορικῆς καὶ ἀστρονομίας, ὡς συνερίθων φιλοσοφίᾳ, τοῦθ’ ἡμεῖς εἴπωμεν καὶ περὶ αὐτῆς φιλοσοφίας πρὸς χριστιανισμόν* (15)[[63]](#footnote-63).

**4. Παρατηρήσεις στο Υπόμνημα της *Προς Ρωμαίους***

Ως «παράδειγμα» εφαρμογής της ωριγενικής ερμηνευτικής επιλέξαμε την *Προς Ρωμαίους* όχι μόνον διότι αποτελεί μια «συστηματική» και όχι αντιρρητική καταγραφή της θεολογίας του Αποστόλου των εθνών αλλά διότι ιδιαίτερα στα τρία πρώτα κεφάλαια απηχείται η *Σοφία Σολομώντος* (κεφ. 13-15) που συνδέεται ιδιαίτερα με την Αλεξάνδρεια. Το Υπόμνημα του Ωριγένη στην *Προς Ρωμαίους* γράφτηκε στην Καισάρεια περί το 242 μ.Χ. πριν τη συγγραφή αυτού στο *Κατά Ματθαίον*[[64]](#footnote-64) ενώ ήδη από την εποχή του Ρουφίνου δυσκολευόταν κάποιος να βρει το έργο ολοκληρωμένο (δεκαπέντε τόμοι) στις βιβλιοθήκες. Και στη σύγχρονη εποχή ελάχιστα είναι τα πονήματα που εστιάζουν την προσοχή τους στο συγκεκριμένο έργο παρότι είναι γνωστή η εκτίμηση που χαίρει η *Προς Ρωμαίους* στη βιβλική ερμηνευτική[[65]](#footnote-65).

Ο ίδιος ο Ωριγένης θεωρεί ότι η κατανόηση της συγκεκριμένης επιστολής προκαλεί δυσκολίες στον ερμηνευτή διότι πρώτον ο λόγος του Παύλου είναι σε ορισμένα σημεία ασαφής ή ελλειπτικός όσον αφορά στην *ακολουθία* και στη *σύνταξη* και δεύτερον διότι στην επιστολή θίγονται πολλά προβλήματα και μάλιστα μερικά εξ αφορμής ισχυρισμών αιρετικών, όπως για παράδειγμα ότι η αιτία των πράξεων δεν έγκειται στο αυτεξούσιο και στην κρίση αλλά στη φύση του ανθρώπου. Ακολουθεί η προσευχή του ερμηνευτή για φωτισμό. Στο ίδιο το υπόμνημα προηγείται η ακριβής φιλολογική ανάλυση των χωρίων (ερευνώντας τις διαφορετικές σημασίες κάθε όρου εντός της Α.Γ. [πρβλ. την ερμηνευτική ετχνική της διακειμενικότητας], επισημαίνοντας ρητορικά «σχήματα» [π.χ. υπερβατά], και κάνοντας μια παράφραση των λόγων του Παύλου για να εξαγάγει το σκοπό της συγγραφής), και έπεται η θεολογική: η κατάδυση στο πνεύμα των λεγομένων επί τη βάσει του Α’ Κορ. 2, 12-16. Το τελευταίο εγχείρημα το δικαιώνει ο ίδιος ο Π. ο οποίος διά του Χριστού και του Πνεύματος που ενοικούν σε αυτόν ερμηνεύει αυθεντικά το Νόμο και τους Προφήτες.

1. Ήδη στην εισαγωγή του έργου του κάνει λόγο για εξέλιξη και πνευματική ωρίμανση στον ίδιο τον συγγραφέα των επιστολών, τον Παύλο. Έτσι ενώ στο Α’ Κορ. 9, 27 ο Απόστολος των Εθνών εκφράζει αμφιβολία για τη δικαίωσή του (*ἐγὼ τοίνυν οὕτως τρέχω ὡς οὐκ ἀδήλως, οὕτως πυκτεύω ὡς οὐκ ἀέρα δέρων· ἀλλὰ ὑπωπιάζω μου τὸ σῶμα καὶ δουλαγωγῶ*, *μήπως ἄλλοις κηρύξας αὐτὸς ἀδόκιμος γένωμαι* (πρβλ. Φιλ. 3, 12-15. Β’ Κορ. 4, 8-10), στο Ρωμ. 8, 37-39 (που γράφτηκε κατόπιν) διακηρύσσει τη βεβαιότητά του: *ἀλλ᾽ ἐν τούτοις πᾶσιν ὑπερνικῶμεν διὰ τοῦ ἀγαπήσαντος ἡμᾶς. πέπεισμαι γὰρ ὅτι οὔτε θάνατος οὔτε ζωὴ οὔτε ἄγγελοι οὔτε ἀρχαὶ οὔτε ἐνεστῶτα οὔτε μέλλοντα οὔτε δυνάμεις οὔτε ὕψωμα οὔτε βάθος οὔτε τις κτίσις ἑτέρα δυνήσεται ἡμᾶς χωρίσαι ἀπὸ τῆς ἀγάπης τοῦ θεοῦ τῆς ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ τῷ κυρίῳ ἡμῶν*. Μέχρι σήμερα η διάκριση των παύλειων επιστολές (παρότι αυτές γράφτηκαν σε διάστημα ίσως και μιας δεκαπενταετίας) σε αυθεντικές και ψευδεπίγραφες βασίζεται εν πολλοίς σε μια λανθασμένη «στατική» θεώρηση του Παύλου, της σκέψης και της διατύπωσής του. Δεν λαμβάνεται επίσης υπόψη το χάρισμα που είχε ο απόστολος των εθνών να *προσαρμόζεται* στο ακροατήριό του (βλ. το ωριγενικό σχόλιο στο Ρωμ. 2, 24).

2. Σοβαρά επίσης πρέπει να ληφθεί και η πολυσημία των όρων (φαινόμενο *ομωνυμίας*) που χρησιμοποιεί ο απόστολος. Για παράδειγμα αναφορικά με τον όρο-«κλειδί» *Νόμος* (*Φιλοκαλία* 9.1) στην *προς Ρωμαίους* η οποία απευθύνεται σε Ιουδαίους και εθνικούς ο ερμηνευτής *ζητῆσαι χρὴ ποσαχῶς ὁ νόμος λέγεται͵ καὶ μάλιστα παρὰ τῷ ἀποστόλῳ͵ ἵνα μὴ δόξῃ ἐναντιοῦσθαι ἑαυτῷ· ποτὲ μὲν**«εἰ περιτέμνεθε͵ Χριστὸς ὑμᾶς οὐδὲν ὠφελήσει»· ποτὲ δὲ «περιτομὴν ὠφελεῖν ἐὰν νόμον τις πράσσῃ». ἔστιν οὖν νόμος: 1) καθ΄ ἕνα τρόπον ψιλὸν* ***τὸ Μωσέως γράμμα****͵ καθ΄ ὃ σημαινόμενον εἴρηται τὸ «εἰ ἐν νόμῳ δικαιοῦθε τῆ χάριτος ἐξεπέσατε»· καὶ τὸ «ὁ νόμος παιδαγωγὸς ἡμῶν γέγονεν εἰς Χριστόν». 2) ἔστι καὶ* ***ὁ κατὰ πνεῦμα******νόμος*** *κυρίως ὀνομαζόμενος͵ καθ΄ ὃ εἴρηται «ὥστε ὁ μὲν νόμος ἅγιος καὶ ἡ ἐντολὴ ἁγία». 3) ἔστι καὶ ὁ φυσικός͵ καθ΄ ὃ εἴρηται «ὅταν γὰρ ἔθνη τὰ μὴ νόμον ἔχοντα φύσει τὰ τοῦ νόμου ποιῇ» καὶ τὰ ἑξῆς. 4) λέγεται νόμος* ***καὶ ἡ Μωσέως ἱστορία****͵ ὡς ὅταν ἐν τῇ πρὸς Γαλάτας φάσκη «λέγετέ μοι οἱ τὸν νόμον ἀναγινώκοντες τὸν νόμον οὐκ ἀκούετε͵ γέγραπται γάρ͵ Ἀβραὰμ δύο υἱοὺς ἔσχεν» καὶ τὰ ἑξῆς. 5) καλεῖ δὲ καὶ* ***τὰ προφητικὰ νόμον****͵ ὡς «ἐν τῷ νόμῳ γέγραπται͵ ἐν ἑτερογλώσσοις καὶ ἐν χείλεσιν ἑτέροις λαλήσω τῷ λαῷ τούτῳ» ἐν Ἠσαΐᾳ. 6) μήποτε δὲ* ***καὶ τὴν Χριστοῦ περὶ τῶν πρακτέων διδασκαλίαν*** *νόμον καλεῖ͵ ὡς ὅταν φάσκῃ «ἑαυτὸν μὴ ἄνομον εἶναι θεοῦ ἀλλ΄ ἔννομον Χριστοῦ»* (Σχόλιο στο Ρωμ. 2, 21)*.* Έτσι το Ρωμ. 3, 21 μεταφράζεται ως εξής: *νυνὶ δὲ χωρὶς νόμου (φυσικῶν ἀφορμῶν) δικαιοσύνη θεοῦ πεφανέρωται μαρτυρουμένη ὑπὸ τοῦ νόμου* (= Πεντάτευχος) *καὶ τῶν Προφητῶν·[[66]](#footnote-66)*. Όροι οι οποίοι χρησιμοποιούνται συχνά με διττή ερμηνεία είναι οι εξής: Ισραήλ, Ιουδαίος, περιτομή, θάνατος, πνεύμα. Η *ομωνυμία* συνδέεται και με τη δεκτικότητα του αναγνώστη, αφού κατά την ερμηνεία πρέπει να μείνει απολύτως σεβαστή και η ελευθερία του Θεού αλλά και αυτή του ανθρώπου[[67]](#footnote-67).

3.Η δικαιοσύνη/δικαίωση του Θεού, η οποία ήδη από τον Λούθηρο προβλήθηκε ως η συμπύκνωση του παύλειου κηρύγματος, δεν εκλαμβάνεται από τον Ωριγένη νομικά αλλά χαρισματικά ως ένα πέρασμα από την εποχή τού γράμματος στην εποχή του Πνεύματος που προσφέρει ασύλληπτες προοπτικές. Σχολιάζοντας το Ρωμ. 3, 21 σημειώνει τα εξής:***μείζων γάρ ἐστιν ἡ δικαιοσύνη τοῦ θεοῦ τῶν φυσικῶν ἀφορμῶν͵ αἵτινες οὐκ εἰσὶν αὐτάρκεις πρὸς τὸ κατανοῆσαι δικαιοσύνην͵ οὐχ ἁπλῶς ἀλλὰ τὴν αὐτοῦ τοῦ θεοῦ͵ οὗ τὰ δικαιούμενα κρίματα ἀνεξερευνητά ἐτι. διὸ νυνὶ χωρὶς νόμου πεφανέρωται ἡ τοῦ θεοῦ δικαιοσύνη͵ ἧς διδάσκαλός ἐστιν ὁ Χριστός͵ ἐν μηδενὶ παραλαμβάνων εἰς παράστασιν τῆς τοῦ θεοῦ δικαιοσύνης τὸν τῆς φύσεως νόμον*** *λογιζόμεθα οὖν πίστει δικαιοῦσθαι ἄνθρωπον χωρὶς ἔργων νόμου. ὅτι δὲ ἀρκεῖ εἰς δικαίωσιν ὁ τῆς πίστεως νόμος καθόλου μηδὲν ἐργασαμένοις ἡμῖν͵ ἔχομεν δεῖξαι τὸν συσταυρωθέντα ληστὴν τῷ Ἰησοῦ καὶ τὴν ἐν τῷ κατὰ Λουκᾶν ἁμαρτωλὸν γυναῖκα τὴν κομίασαν ἀλάβατρον μύρου καὶ τᾶαν παρὰ τοὺ πόδα τοῦ Ἰησοῦ καὶ διαπραξαμένην ἅπερ ἀναγέγραπται πεποιηκέναι. ἐξ οὐδενὸς γὰρ ἔργου ἀλλ΄ ἐκ τῆς πίστεως ἀφέωνται ταύτης αἱ ἁμαρτίαι͵ καὶ ἤκουσεν τὸ ἡ πίστις σου σέσωκέν σε πορεύου εἰ εἰρήνην. ὅτι δὲ μετὰ τὴν ἐπίγνωσιν ἀδικίας γενομένης ἀθετεῖ τὴν χάριν τοῦ δικαιώσαντος σαφῶς αὐτὸς ἐν τοῖς ἑξῆς παραστήσει. ἐγὼ δὲ οἶμαι͵ φησίν͵ ὅτι καὶ τὰ πρὸ τῆς πίστεως ἔργα κἂν δοκῇ εἶναι δεξιά͵ ὡς μὴ ἐποικοδομηθέντα καλῷ θεμελίῳ τῇ πίστει͵ οὐ δικαιοῖ τὸν ποιήσαντα αὐτά.*

4. Είναι γνωστό ότι η λεγόμενη *Νέα Προοπτική θεωρήσεως της Θεολογίας του Παύλου* (J. Dunn, K. Stendahl, Ε.-P. Sanders) έχει ανασκευάσει την κλασική «εικόνα» του Ιουδαϊσμού των μεσοδιαθηκικών χρόνων ως μίας θρησκείας αυστηρά και αποκλειστικά νομικιστικής (όπως αυτή που καθιερώθηκε από τη νεολουθηρανική ερμηνεία και τον R. Bultmann που επικαλείται ο υ.). Ταυτόχρονα με το εσφαλμένο τής ερμηνείας τής περί δικαιώσεως διδασκαλίας του Παύλου με νομική έννοια από τον Αυγουστίνο και τον Λούθηρο, ανακάλυψε σχετικά πρόσφατα το ιουδαϊκό πλαίσιο στο οποίο θεολογεί ο Παύλος[[68]](#footnote-68). ο Ωριγένης, ο οποίος διέθετε μια ζωντανή σχέση με την εβραϊκή γλώσσα και την ιουδαϊκή ραββινική νοοτροπία δίνει μεγάλη σημασία στο Νόμο και στη χριστολογική του προοπτική[[69]](#footnote-69). Ταυτόχρονα σε καμία περίπτωση δεν σχετικοποιεί την αλλαγή και την καινότητα που επιφέρει στην Ιστορία (την οικουμενική και την προσωπική) η παρουσία του Ι. Χριστού, όπως αντιθέτει συμβαίνει με τους εκπροσώπους της προμνημονευθείσας *Προοπτικής*, οι οποίοι αποφεύγουν τον όρο *Μεταστροφή* αναφορικά με το γεγονός της Δαμασκού καθώς θεωρούν ότι απλώς ο Σαύλος υιοθέτησε μία πιο οικουμενική ιουδαϊκή τάση που ευθυγραμμιζόταν με την προφητική ερμηνεία της Τορά.

Ήδη η σύγχρονη βιβλική έρευνα μετά την εγκατάλειψη τής μονομερούς εφαρμογής τής ιστορικοκριτικής μεθόδου[[70]](#footnote-70), επανεκτιμά και την πατερική ερμηνευτική γενικότερα και ειδικότερα τις εξηγητικές θέσεις του Ωριγένη. Αναθεωρεί επίσης την άποψή της για την *αλληγόρηση*[[71]](#footnote-71) που απαντά ήδη στην ίδια την Α.Γ. της οποίας ο λόγος είναι και ιστορικός-εσχατολογικός αλλά και «μεταφορικός»-«συμβολικός», αφού αποσκοπεί στο να απεγκλωβίσει το ανθρώπινο πρόσωπο από τα δεσμά του χώρου και του χρόνου. Ταυτόχρονα αναζητείται το «μέτρο» το οποίο ανακάλυψαν οι Καππαδόκες Πατέρες και ο Ι. Χρυσόστομος. Αυτοί έχοντας σπουδάσει φιλοσοφία ***και ρητορική*** (την οποία ο Ωριγένης δεν εκτιμά)[[72]](#footnote-72) και ζώντας παράλληλα ασκητικά **αλλά και ευχαριστιακά** δεν παρασύρθηκαν από τους παράγοντες εκείνους που οδήγησαν τον χαλκέντερο ερμηνευτή σε κάποια σημεία στην υπερβολή (χαρακτήρας, κοινωνικοφιλοσοφικές συνθήκες της εποχής του, έμφαση στη φιλοσοφική τεκμηρίωση του Χριστιανισμού). Αυτή επέρχεται όταν ο ανθρώπινος λόγος κυριαρχήσει πάνω στην καρδιά και ταυτόχρονα πάψει να υφίσταται ο «ερμηνευτικός σταυρός» (crux), ο οποίος έχει και κάθετη προσέγγιση αλλά και και οριζόντια εσχατολογική προοπτική. Αυτό το Σταυρό υπερασπίζεται και ο ίδιος ο Π. αντιμετωπίζοντας στην Α’ Κορ. τα «σπέρματα» της αλεξανδρινής θεολογίας που ίσως καλλιεργούσε η μερίδα του Απολλώ.

**Σημειώματα**

**Σημείωμα Ιστορικού ΕκδόσεωνΈργου**

Το παρόν έργο αποτελεί την έκδοση 1.0

Έχουν προηγηθεί οι κάτωθι εκδόσεις:

• Έκδοση διαθέσιμη εδώ: <http://eclass.uoa.gr/modules/document/?course=SOCTHEOL105>

**Σημείωμα Αναφοράς**

Copyright Εθνικόν και Καποδιστριακόν Πανεπιστήμιον Αθηνών, Σωτήριος Δεσπότης, 2015. Σωτήριος Δεσπότης. «Ερμηνεία και Ερμηνευτική της Καινής Διαθήκης. Ενότητα 1: Οι προϋποθέσεις της ερμηνευτικής τέχνης του Ωριγένη». Έκδοση: 1.0. Αθήνα 2015. Διαθέσιμο από τη δικτυακή διεύθυνση: <http://opencourses.uoa.gr/courses/SOCTHEOL6/>

**Σημείωμα Αδειοδότησης**

Το παρόν υλικό διατίθεται με τους όρους της άδειας χρήσης Creative Commons Αναφορά, Μη Εμπορική Χρήση Παρόμοια Διανομή 4.0 [1] ή μεταγενέστερη, Διεθνής Έκδοση. Εξαιρούνται τα αυτοτελή έργα τρίτων π.χ. φωτογραφίες, διαγράμματα κ.λ.π., τα οποία εμπεριέχονται σε αυτό και τα οποία αναφέρονται μαζί με τους όρους χρήσης τους στο «Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων».

[](file:///C:\Users\pantelis\Downloads\%5b1%5d%20http:\creativecommons.org\licenses\by-nc-sa\4.0\)

[1] http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Ως **Μη Εμπορική** ορίζεται η χρήση:

* που δεν περιλαμβάνει άμεσο ή έμμεσο οικονομικό όφελος από την χρήση του έργου, για το διανομέα του έργου και αδειοδόχο
* που δεν περιλαμβάνει οικονομική συναλλαγή ως προϋπόθεση για τη χρήση ή πρόσβαση στο έργο
* που δεν προσπορίζει στο διανομέα του έργου και αδειοδόχο έμμεσο οικονομικό όφελος (π.χ. διαφημίσεις) από την προβολή του έργου σε διαδικτυακό τόπο

Ο δικαιούχος μπορεί να παρέχει στον αδειοδόχο ξεχωριστή άδεια να χρησιμοποιεί το έργο για εμπορική χρήση, εφόσον αυτό του ζητηθεί.

**Διατήρηση Σημειωμάτων**

* Οποιαδήποτε αναπαραγωγή ή διασκευή του υλικού θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει:
* το Σημείωμα Αναφοράς
* το Σημείωμα Αδειοδότησης
* τη δήλωση Διατήρησης Σημειωμάτων
* το Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων (εφόσον υπάρχει)

μαζί με τους συνοδευόμενους υπερσυνδέσμους.

**Χρηματοδότηση**

* Το παρόν εκπαιδευτικό υλικό έχει αναπτυχθεί στo πλαίσιo του εκπαιδευτικού έργου του διδάσκοντα.
* Το έργο «**Ανοικτά Ακαδημαϊκά Μαθήματα στο Πανεπιστήμιο Αθηνών**» έχει χρηματοδοτήσει μόνο τη αναδιαμόρφωση του εκπαιδευτικού υλικού.
* Το έργο υλοποιείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) και από εθνικούς πόρους.



1. Ο πατ . Νεκτάριος μεγάλωσε στα Λεχαινά της Ηλείας δίπλα στο πατρικό σπίτι της μητέρας μου. Παρότι η οικογένειά του δεν διατηρούσε ιδιαίτερη σχέση με την Εκκλησία, ο ίδιος από μικρός έδειχνε σημεία που φανέρωναν την ιδιαίτερη κλήση του Θεού. Η αγάπη του για τον Ι. Χριστό και όχι στα λεγόμενα εκκλησιαστικά αξιώματα ήταν αυτή που τον οδήγησε στην Ιεροσύνη και μάλιστα στη διακονία του Πατριαρχείου Αλεξανδρείας. Ο Θεός τον επέλεξε να διακονεί στις αιώνιες μονές. Ας είναι η μνήμη του αιώνια! [↑](#footnote-ref-1)
2. Πρόσφατη πλούσια βιβλιογραφική ενημέρωση σχετικά με τον Ωριγένη βλ. Ilaria L.E. Ramelli, Origen, Patristic Philosophy, and Christian Platonism. Re-Thinking the Christianisation of Hellenism, Vigiliae Christianae 63:3 (2009) 217-263. [↑](#footnote-ref-2)
3. M. Albrecht, *Ιστορία της Ρωμαϊκής Λογοτεχνίας* (Μτφρ. Δ.Ζ. Νικήτας), Ηράκλειο: Πανεπιστημιακές εκδόσεις Κρήτης 2002, 1474-5. [↑](#footnote-ref-3)
4. Χ. Τερέζης, Κοσμολογικά Ζητήματα στη Νεοπλατωνική Φιλοσοφία και στην Ορθόδοξη Θεολογία, [ΟΡΘ 50] Τόμος Γ’ Πάτρα: Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο 2009121-185, 125. Προσθέτει μάλιστα τα εξής: *Η αυτοαναφορά τού υποκειμένου και ο όλο και διευρυνόμενος μεταφυσικός προσδιορισμός τού «είναι» έχουν αποτελέσει τους κυρίαρχους παράγοντες διαμόρφωσης των εδραίων εκείνων κανονιστικών αρχών που κατευθύνουν και ρυθμίζουν συνολικά τον προσωπικό και κοινωνικό βίο. Απουσιάζει εκείνη η άμεση πολιτική πράξη εντός της οποίας η ατομική ανησυχία θα προσλάμβανε συλλογικά χαρακτηριστικά, δια των οποίων θα επανατροφοδοτείτο ως νοούσα και δρώσα, έστω σε περιορισμένη κλίμακα, οντότητα.* ***Έτσι, από την μία πλευρά, το κυρίαρχο πολιτικό καθεστώς εξοβελίζει τις δημοκρατικές προσδοκίες και, από την άλλη, οι εσωτερικές σταθερές του υποκειμένου παραμένουν στην εξειδίκευση του εαυτού τους ή στην εκδίπλωση των δυνατοτήτων τους σ’ ένα πλαίσιο προσωπικών, ή έστω ευάριθμων συλλογικών, ανησυχιών και αναστοχασμών.*** *Το υποκείμενο πλέον δεν ευρίσκεται σε συντονισμό και παραλληλότητα με το πολιτικό σύστημα, με συνέπεια να διαμορφώνεται ένα, οξύτατο ενίοτε, αντιφατικό ιστορικό πεδίο. Η αναφορά του ανθρώπινου στοχασμού έχει στραφεί σε χώρους που εμφανίζονται να έχουν ελάχιστη σχέση με την ιστορική δράση ως ποιοτική, με θετικό ή αρνητικό πρόσημο, μετακίνηση από το πρότερον στο ύστερον. Οι πολιτικοί και οι κοινωνικοί όροι εντός των αυτοκρατορικών πολιτειακών σχημάτων έχουν κατά τέτοιο τρόπο διαφοροποιηθεί από την κλασική Ελλάδα, με αποτέλεσμα* ***ο άνθρωπος να αναζητεί την υπαρξιακή λύτρωση στην εσωτερικότητά του και στην επικοινωνία του με το θείο****. Με το Νεοπλατωνισμό η έννοια του δρώντος ιστορικού υποκειμένου αποτελεί, τουλάχιστον εμφανώς, ουσιαστικά κενό ήχο.* ***Ο άνθρωπος καλείται να καταστεί πολίτης μιας υπερβατικής σφαίρας, από την οποία απουσιάζουν η αλλαγή και η εξέλιξη****. Πρόκειται για μια περιοχή εντός της οποίας η προσωπική ατομικότητα πιστεύει ότι θα μεταποιήσει ριζικά τον τρόπο της ύπαρξής της και θα υπερβεί τις δεσμεύσεις του κόσμου της εμπειρίας και όθεν πρέπει να εξασφαλίσει το σύνολο των προϋποθέσεων για να την κατακτήσει.* [↑](#footnote-ref-4)
5. Όπ. π. [↑](#footnote-ref-5)
6. Κ.Δ.Γεωργούλη, *Ιστορία της Ελληνικής Φιλοσοφίας,* Αθήνα: Παπαδήμα 1994, 515. [↑](#footnote-ref-6)
7. Επιχειρήματα υπέρ του ότι ο μαθητής Ωριγένης του Αμμώνιου Σακκά ταυτίζεται με τον γνωστό εκκλησιαστικό άνδρα βλ. AlfonsFürst, Der junge Origenes im Bildungsmilieu Alexandriens, *Frühchristentum und Kultur*, Ferdinand R. Prostmeier (Hgg.), Freiburg-Basel-Wien: Herder 2007 249-278, εδώ 261. [↑](#footnote-ref-7)
8. Γίνεται λόγος για παρεπιδημούντες Ιουδαίους *εκ της Αλεξανδρείας, Αιγύπτου και Κυρήνης* και τον **Απολλώ** (Πρ. 2, 10. 6, 9. 18, 24-25), που χαρακτηρίζεται *ἀνήρ λόγιος καὶ ζέων τῷ πνεύματι* αλλά γνωρίζων μόνον το *βάπτισμα Ιωάννου*. Ο D μάλιστα σημειώνει *ὅς ἦν κατηχημένος* ***ἐν τῇ πατρίδι*** *τὸν λόγον.* Σύμφωνα με τον Ευσέβιο (Ε.Ι. 2.16), πρώτος κήρυξε στην Αλεξάνδρεια και ίδρυσε την Εκκλησία ο Μάρκος. Σημειωτέον ότι ο ίδιος ο Ωριγένης δεν υπομνημάτισε το *Κατά Μάρκον* αλλά και δεν παραπέμπει σε αυτό. Επίδραση Αλεξανδρινή ίσως υπάρχει στην *Προς Εβραίους,* η οποία έχει συνδεθεί και με το όνομα του Απολλώ. Απόκρυφα κείμενα της χριστιανικής γραμματείας που συνδέονται με την Αλεξάνδρεια είναι τα εξής: *Επιστολή Παύλου προς Αλεξανδρείς, Κατ’ Αιγυπτίους Ευαγγέλιο, Κήρυγμα Πέτρου* και *Πίστις Σοφία* (230)*.* Βλ. Π. Μπρατσιώτης, *Ο Αλεξανδρινός Ιουδαϊσμός* *ΘΗΕ* 2 46-47. Β. Σταυρίδης, Θεολογική Σχολή Αλεξανδρείας *ΘΗΕ* 2, 78-79. [↑](#footnote-ref-8)
9. Σύμφωνα με τον Ειρηναίο (Κατά αἱρέσεων Ι.24.3) ο B. δίδασκε ότι ο Νους προήλθε από τον αγέννητο άναρχο Πατέρα, από αυτόν γεννήθηκε ο Λόγος, από τον Λόγο προήλθε η Φρόνηση, από τη Φρόνηση η Σοφία και η Δύναμη. Συγκροτείται έτσι μία Ογδοάδα (Κλήμης, Στρωματεῖς 4.162.1 Nag Hammadi H μαρτυρία της αλήθειας NHC IX,3), η οποία ίσως προϋπήρχε σε κάποιο ιουδαιογνωστικό κείμενο στην Αλεξάνδρεια, ίσως την Επιστολή Ευγνώστου (βλ. τη Διατριβή τού Αμερικής Δημητρίου, *Ο υπερβατικός Θεός του Ευγνώστου*, Αθήναι 1977). [↑](#footnote-ref-9)
10. S. Benko, Pagan Criticism during the first Two Centuries, *ANRW* 2.23.2 1055-1118, Andreas Merkt, „Eine Religion von törichten Weibern und ungebildeten Handwerkern." Ideologie und Realität eines Klischees zum frühen Christentum, *Frühchristentum und Kultur*, Ferdinand R. Prostmeier (Hgg.), Freiburg-Basel-Wien: Herder 2007 293-310. Alberto C. Capboscq, Aspekte der Paideia bei Gregor dem Wundertäter, 279-291. Σχετικά με τη σύζευξη ελληνικής φιλοσοφίας και Χριστιανισμού στο έργο του Ωριγένη και την ιστορία της Έρευνας βλ. Ramelli, Origen, 253 κε. [↑](#footnote-ref-10)
11. Σ.Ε*.* Καλαντζάκη, *Εισαγωγή στην Παλαιά Διαθήκη,* Επιμ. Αθ. Παπαρνάκης, Θεσσαλονίκη: Πουρναρά 2007, 647 κε. [↑](#footnote-ref-11)
12. A.Lesky, *Ιστορία της αρχαίας ελληνικής Λογοτεχνίας*, Θεσσαλονίκη: Κυριακίδη 1025, 1099-1101. Είναι εντυπωσιακό το πόσο έντονα «ζωγραφίζεται» στη σχετική Γραμματεία η κλασική Έξοδος των Ισραηλιτών από την Αίγυπτο, γεγονός που προδίδει τον αντίστοιχο ενδόμυχο πόθο των Ιουδαίων της Διασποράς και μάλιστα της Αλεξάνδρειας. [↑](#footnote-ref-12)
13. Προσπαθώντας να απαντήσουν στα ηθικά «επιτιμήματα» των επικριτών του Ομήρου, οι Στωικοί εφήρμοσαν **τους κανόνες της αλληγορίας**, τους οποίους ανακάλυψε ο ραψωδός Θεαγένης από το Ρήγιο της Κάτω Ιταλίας (6ος αι. π.Χ.). Προσέγγιζαν τους θεούς είτε ως προσωποποιήσεις φυσικών δυνάμεων (*φυσική αλληγορία*), είτε ως προσωποποιήσεις ηθικών και πνευματικών αξιών (*ηθική αλληγορία*). Αυτή η ερμηνεία βασιζόταν εκτός των άλλων στην ετυμολογία των λέξεων (Κρόνος=Χρόνος, Ήρα=αήρ, Αθηνά=αιθήρ, Διόνυσος=Διός νους, Ερμής=ερμηνεύς [Πλουτ. *Περί Ίσιδος* 32]) και στη συμβολική των αριθμών (πρβλ. *τετρακτύ των Πυθαγορείων*). Άλλοι αλληγορικοί κανόνες ήταν η δημιουργία λογοπαίγνιων, η μετάβαση από τον ενικό στον πληθυντικό και η αλλαγή της σειράς των στίχων ή της στίξης. Για την εξέλιξη της εφαρμογής της αλληγορικής μεθόδου βλ. C. Kannengieser, *Handbook of Patristic Exegesis*, Leiden, Boston: Brill 2004, 248 κε. [↑](#footnote-ref-13)
14. Περί *Βίου Θεωρητικού* 1.78: *αἱ δὲ ἐξηγήσεις τῶν ἱερῶν γραμμάτων γίνονται δι᾽ ὑπονοιῶν ἐν ἀλληγορίαις· ἅπασα γὰρ ἡ νομοθεσία δοκεῖ τοῖς ἀνδράσι τούτοις ἐοικέναι ζῴῳ καὶ σῶμα μὲν ἔχειν τὰς ῥητὰς διατάξεις, ψυχὴν δὲ τὸν ἐναποκείμενον ταῖς λέξεσιν ἀόρατον νοῦν, ἐν ᾧ ἤρξατο ἡ λογικὴ ψυχὴ διαφερόντως τὰ οἰκεῖα θεωρεῖν, ὥσπερ διὰ κατόπτρου τῶν ὀνομάτων ἐξαίσια κάλλη νοημάτων ἐμφαινόμενα κατιδοῦσα καὶ τὰ μὲν σύμβολα διαπτύξασα καὶ διακαλύψασα, γυμνὰ δὲ εἰς φῶς προαγαγοῦσα τὰ ἐνθύμια τοῖς δυναμένοις ἐκ μικρᾶς ὑπομνήσεως τὰ ἀφανῆ διὰ τῶν φανερῶν θεωρεῖν*. [↑](#footnote-ref-14)
15. Πρβλ. Büchsel, αλληγορέω, *ThWNT* I, 260-264. [↑](#footnote-ref-15)
16. Σημειωτέον ότι, όπως αποδεικνύεται από την ερμηνεία του *Άσματος,* η αλληγορία ήταν γνωστή και στον παλαιστινό Ιουδαϊσμό και καθιερώθηκε από τον Ακίβα. Ο Ιώσηπος, παρότι κατηγορεί *τὰς ψυχρὰς προφάσεις τῶν ἀλληγοριῶν* (*Κατά Απίωνος* 2, 255), στην *Αρχ.* 3, 180 ερμηνεύει τη σκηνή και τα σκεύη της ως απεικόνισμα των Πάντων. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ιώσ., *Πόλ.* 2.494-5. [↑](#footnote-ref-17)
18. Φίλων, *Φλάκ.* 55-56. [↑](#footnote-ref-18)
19. Σ. Αγουρίδη (επιμ.), *Χριστιανικός Γνωστικισμός. Τα κοπτικά κείμενα του Nag Hammadi στην Αίγυπτο από την γ’ αγγλική έκδοση του Ε.J.Brill*, Αθήνα: Άρτος Ζωής1989, 10-11. [↑](#footnote-ref-19)
20. Edgar Früchtel, Philon und die Vorbereitung der christlichen Paideia und Seelenleitung, *Frühchristentum und Kultur*, Ferdinand R. Prostmeier (Hgg), Freiburg-Basel-Wien: Herder 2007, 19-33. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ο Ramelli, Origen, 221 επί τη βάσει της συγκεκριμένης διατυπώσεως εκφράζει την άποψη ότι ο Λεωνίδης ήταν «πνευματικός» και όχι σαρκικός πατέρας του Ωριγένη. [↑](#footnote-ref-21)
22. Σύμφωνα με τον Επιφάνιο (Κατά Αιρ. 2. 403) ήταν *τῷ γένει Αιγύπτιος* καθώς σε μικτούς γάμους το τέκνο λάμβανε την κοινωνική θέση τού πιο άσημου μέλους. Η μαρτυρία αυτή τεκμαίρεται και από το γεγονός ότι ο διωγμός δεν αφορούσε σε όλη την οικογένεια, αλλά και τον εικαζόμενο ευνουχισμό κατόπιν του Ωριγένη, ο οποίος απαγορευόταν στους Ρωμαίους πολίτες. Βλ. Fürst, Der junge Origenes im Bildungsmilieu Alexandriens, *Frühchristentum und Kultur*, Ferdinand R. Prostmeier (Hgg), Freiburg-Basel-Wien: Herder 2007, 249-277, εδώ 251-252. [↑](#footnote-ref-22)
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